

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.021.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24.12.2025 г. № 14

О присуждении Дмитриевой Ирине Анатольевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Тьюторское сопровождение профессионального развития начинающих педагогов учреждений среднего профессионального образования» по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки) принята к защите 23.10.2025 г. (протокол заседания № 9) диссертационным советом 33.2.021.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет» (учредитель организации: Министерство просвещения Российской Федерации); почтовый индекс, адрес организации: 634061, г. Томск, ул. Киевская, 60; приказ о создании совета от 07.10.2013 г. № 659 н/к.

Соискатель Дмитриева Ирина Анатольевна, 11 января 1974 года рождения, в 1997 г. окончила Новокузнецкий государственный педагогический институт по специальности «Музыкальное воспитание», в 2019 г. окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» г. Кемерово по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование. В настоящее время работает заместителем директора по научно-методической работе в

Государственном автономном профессиональном образовательном учреждении «Кузбасский техникум архитектуры, геодезии и строительства».

Диссертация выполнена на кафедре педагогики и методики начального образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет», Министерство просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Поздеева Светлана Ивановна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет», заведующий кафедрой педагогики и методики начального образования.

Официальные оппоненты: Елькина Ольга Юрьевна, доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра педагогики и методики начального образования Кузбасского гуманитарно-педагогического института, заведующий кафедрой; Тихомирова Ольга Вячеславовна, кандидат педагогических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», кафедра теории и истории педагогики, доцент, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова», Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, в своем положительном отзыве, подписанном Фомицкой Галиной Николаевной, д-ром пед. наук, профессором, профессором кафедры общей педагогики Института педагогики и психологии, подготовившим отзыв, и Юн-Хай Светланой Александровной, канд. пед. наук, доцентом, заведующим кафедрой общей педагогики Института педагогики и психологии, указала, что диссертационное исследование И. А. Дмитриевой соответствует требованиям п.п. 9-11, 13, 14

«Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор, Дмитриева Ирина Анатольевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. В диссертации соискателя отсутствуют недостоверные сведения о работах, опубликованных автором. Общий объем печатных работ по теме диссертации составляет 10,90 а. л., авторский вклад – 10,19 а. л.

Наиболее значимые работы по теме диссертации из числа рецензируемых научных изданий: 1. Дмитриева, И. А. Модель тьюторского сопровождения профессионального развития молодого и начинающего педагога среднего профессионального образования / И. А. Дмитриева // Научно-педагогическое обозрение. – 2022. – Вып. 2 (42). – С. 73–82. – 0,85 а. л. 2. Дмитриева, И. А. Оценка уровня профессионального развития начинающего педагога среднего профессионального образования / И. А. Дмитриева // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2023. – № 4 (52). – С. 140–149. – 1,04 а. л. 3. Дмитриева, И. А. Тьюторское сопровождение разных групп начинающих педагогов при реализации проекта «Профессионалитет» в учреждениях среднего профессионального образования / И. А. Дмитриева, С. В. Шаляпина // Вестник Томского государственного педагогического университета (TSPU Bulletin). – 2025. – Вып. 2 (238). – С. 64–76. – 1,48 а. л.

На диссертацию поступил положительный отзыв *ведущей организации* – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова». Замечания: 1. В тексте диссертационного исследования (стр. 43) соискатель заявляет об определении структуры индивидуальной образовательной траектории профессионального развития начинающего педагога учреждения СПО, а на странице 51 констатирует, что ее структура

содержит компоненты: содержательный (ИОП), организационный и аналитический. Хотелось бы уточнить (конкретизировать), что является содержанием каждого компонента? 2. На странице 85 текста диссертации представлена опытно-экспериментальная работа, которая предусматривает реализацию комплексной программы профессионального развития начинающего педагога на основе тьюторской деятельности. Для её реализации, как нам видится, соискатель приложил значительные усилия, направленные на решение исследовательских и организационно-педагогических задач. Не означает ли это, что при масштабировании данной образовательной практики могут возникнуть затруднения? Какие ограничения или преимущества могут иметь место в ходе разработки и реализации Комплексной программы в условиях другого учреждения среднего профессионального образования? 3. В диссертационном исследовании автор мало уделяет внимание анализу существующих типов различных тьюторских практик, задающих определенную направленность тьюторскому сопровождению. Типология видов тьюторского сопровождения могла бы усилить исследование (речь идет об антропологической модели тьюторской деятельности). 4. В тексте диссертации определены компоненты профессионального развития начинающего педагога учреждения СПО. Их содержание представлено базовыми компетенциями (стр. 67, таблица 4), которые, как утверждает соискатель, необходимы для ведения педагогической деятельности в учреждении СПО. Является ли содержание каждой компетенции исчерпывающим и оптимальным? Можно ли их чем-либо дополнить?

В положительном отзыве *официального оппонента Елькиной О. Ю.* содержатся замечания: 1) в обосновании государственного и социального заказов целевого блока модели системы тьюторского сопровождения профессионального развития начинающих педагогов учреждений СПО целесообразно было бы сослаться на требования действующего профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения, среднего профессионального образования»; 2) учитывая требования методических

рекомендаций «Применение критериев доказательности диссертационных исследования в области наук об образовании» (под науч. ред. В. М. Филиппова, М.: РАО, 2023.) необходимо было библиографические записи оформить согласно ГОСТ Р 7.0.100-2028. Вопросы: 1. Учитывая неоднородность состава осуществляющих сопровождение начинающих специалистов в учреждениях СПО тьюторов, необходима ли их дифференциация? Проводилось ли изучение и развитие мотивации их тьюторской деятельности? 2. Какие изменения в локальные нормативные акты учреждения среднего профессионального образования потребовалось внести для реализации системы тьюторского сопровождения профессионального развития начинающих педагогов? 3. Исследование проводилось в одном образовательном учреждении профессионального образования. Почему другие образовательные организации не являлись базой исследования?

В положительном отзыве *официального оппонента Тихомировой О. В.* содержатся замечания: 1. В положениях, выносимых на защиту, а также в концептуальных положениях, соискатель указывает в качестве отличительной особенности деятельности тьютора использование «разных моделей организации совместной профессиональной деятельности: авторитарной (освоение образцов деятельности по преподаванию), лидерской (обнаружение и преодоление профессиональных затруднений) и партнёрской (актуализация профессионально-личностных запросов). Таким образом в тьюторском сопровождении происходит смена позиций тьютора и нового педагога как участников совместной деятельности» (с. 15, 60 диссертации, с. 10, 14 автореферата). Однако в тексте диссертации не выявлено как теоретического и эмпирического обоснования именно в таком терминологическом прочтении, так и данных о результатах исследования изменений позиций (имеются только назывательные упоминания). При этом наблюдается рассогласования как терминологические, так и содержательные. В уровнях профессионального развития критический уровень (самый низкий) характеризуется (авторитарной моделью организации совместной деятельности» (с. 71). В сравнительном

анализе тьюторства и наставничества не просматривается «авторитарная модель» действий тьютора (с. 35). В силу того, что в современной теории и практике тьюторское действие рассматривается как гуманитарное, то есть опосредованное (без передачи и образца) и безоценочное (без экспертной оценки деятельности тьюторанта), рекомендуется более точное отнесение к научным позициям, на основании которых соискатель выделяет представленные модели организации совместной профессиональной деятельности тьютора и тьюторанта, а также указание маркеров «смены позиций» в описании практики опытно-экспериментальной работы. Либо отказаться от выделения указанных моделей организации совместной профессиональной деятельности, поскольку результаты исследования фактически на них не опираются. 2. Рисунок 1 – Компоненты профессионального развития педагога (с. 56 диссертации) требует дополнительного пояснения: каким образом выделенные компоненты связаны с тьютором и как устанавливается указанная «сила» и «слабость» взаимосвязей? В тесте приведено пояснение только относительно связей между компонентами. Вопрос продиктован принятым в современной науке пониманием тьюторского действия, взаимосвязь которого с содержанием, формами, результатами и прочее обусловлена исключительно образовательным запросом субъекта. 3. Целесообразно дополнительно обосновать соотнесение компетенций с компонентами профессионального развития (табл. 4, с. 67 диссертации), поскольку в дальнейшем ни в показателях, ни в уровнях приведенные компетенции не прослеживаются. 4. В п. 2.1 соискатель на основе результатов констатирующего эксперимента делает вывод о необходимости организации тьюторского сопровождения, хотя по приведенным данным это не очевидно. Чем обусловлен выбор именно тьюторского сопровождения, а не какого-либо другого (например, методического)?

На автореферат поступило 5 отзывов, все они положительные. Субочева М. Л., д-р пед. наук, доцент, заведующий кафедрой технологии и профессионального обучения Института физики, технологии и информационных систем ФГБОУ ВО «Московский педагогический

государственный университет». Вопрос: Какие факторы обуславливают переход от традиционного наставничества, сложившегося в учреждениях СПО, к тьюторскому сопровождению начинающих педагогов в процессе их профессионального развития? *Егорова Г. И.*, д-р пед. наук, профессор, профессор кафедры педагогического и специального образования БУ «Сургутский государственный педагогический университет». Вопросы: Как проводился сбор данных самооценки об уровне профессионального развития начинающих педагогов? Как проходила экспертная оценка тьюторов? Кто выступил в качестве экспертов? *Гладкая И. В.*, канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры теории и методики непрерывного педагогического образования ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена». Вопросы: 1. Одной из задач исследования является «Осуществить экспериментальную работу по внедрению и проверке результативности комплексной программы профессионального развития начинающих педагогов учреждений СПО...», какие показатели были определены автором по определению результативности программы для разных групп начинающих педагогов? 2. В экспериментальном исследовании указано, что исследование выстроено на одном учреждении СПО – «Кузбасский техникум архитектуры, геодезии и строительства», однако автор указывает, что разработанная модель может быть рекомендована для внедрения в другие учреждения СПО, вопрос в том, как учитывается профессиональная направленность колледжей в профессиональном развитии начинающих педагогов? 3. В своем исследовании автор не отметил, с какими трудностями столкнулись тьюторы при работе с начинающими педагогами? *Карастелев В. Е.*, канд. полит. наук, доцент ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет». Замечание: не до конца раскрыт механизм интеграции тьюторского сопровождения в уже существующие системы наставничества – рекомендуется детальнее рассмотреть, как предложение автора соотносится с типовой моделью наставничества и какие риски (ограничения) выявлены. *Куликова Л. Г.*, канд. филос. наук, заместитель директора по учебно-

производственной работе ГБПОУ ИО «Иркутский региональный колледж педагогического образования». Вопрос: следует уточнить: какие факторы необходимо учесть в случае реализации комплексной программы профессионального развития начинающих педагогов на основе тьюторской деятельности в другом учреждении СПО?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций, соответствующих теме исследования, научными достижениями в области методологии и технологии профессионального образования, связанными с организацией наставничества и тьюторства в профессионально-личностном развитии педагогов.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработана* новая научная идея адаптации и профессионального развития начинающих педагогов учреждений среднего профессионального образования средствами их тьюторского сопровождения с учетом неоднородности состава педагогов с точки зрения их базового образования, опыта профессиональной деятельности, занимаемой должности в образовательной организации;

- *предложена* система тьюторского сопровождения начинающих педагогов СПО по решению задач их профессионального развития, реализующая вариативность содержания, способов и форм организации совместной деятельности тьюторов и тьюторантов с разными профессионально-личностными затруднениями и потребностями;

- *доказана* целесообразность и перспективность реализации комплексной программы профессионального развития начинающих педагогов учреждений СПО, учитывающей особенности молодых специалистов с педагогическим образованием; специалистов без опыта педагогической деятельности, пришедших с производства; выпускников этой же организации; выпускников непедагогических вузов;

— *введена* уточненная трактовка понятия «тьюторское сопровождение начинающих педагогов СПО» как развитой формы наставничества с акцентом на индивидуализацию и дифференциацию сопровождающих действий, а также использование разных моделей и способов организации совместной деятельности тьютора и тьюторантов: авторитарной (освоение образцов деятельности по преподаванию), лидерской (обнаружение и преодоление профессиональных дефицитов) и партнерской (актуализация профессионально-личностных запросов).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

— *доказано, что* содержанием тьюторского сопровождения начинающих педагогов учреждений СПО становятся такие компоненты профессионального развития, как мотивационно-ценностный, методический, коммуникативно-деятельностный и рефлексивно-оценочный, которые по-разному проявляются и формируются у неоднородных групп педагогов;

— *применительно* к проблематике диссертации результативно использованы методы: теоретические (анализ научных публикаций и методических материалов, изучение нормативных документов по теме исследования, обобщение и систематизация накопленного российского и зарубежного опыта по проблеме исследования, моделирование); эмпирические (педагогический эксперимент, наблюдение, анкетирование, самооценка и экспертная оценка, диагностическая беседа, рефлексивные тексты);

— *изложены* принципы профессионального развития начинающих педагогов в учреждении СПО, способствующие регулированию форм и методов организации тьюторского сопровождения: открытая профессионализация педагога, диалогизация в развертывании совместной профессиональной деятельности, организация дифференциации и индивидуализации сопровождения, непрерывность профессионального развития педагогов и их тьюторов;

— *раскрыто* содержание противоречия между наличием научно-педагогических исследований тьюторства в общеобразовательной школе и вузе

и дефицитом исследований систем, программ и моделей тьюторского сопровождения в учреждениях СПО, где преподавателями трудоустраиваются специалисты без педагогического стажа, что требует создания системы компенсации дефицита соответствующего педагогического образования и опыта;

– *изучены* связи между профессионально-личностными особенностями начинающих педагогов разных групп и спецификой коллективных, групповых и индивидуальных форм тьюторского сопровождения; уровнем профессионального развития начинающих педагогов и управленческой поддержкой тьюторов в профессиональной образовательной организации, что позволяет содержательно дополнить теорию профессионального образования и развития педагогов системы СПО.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработана и внедрена* в образовательную практику учреждения СПО комплексная программа деятельности тьюторов, ядром которой являются спецкурс «Основы тьюторской деятельности» для потенциальных тьюторов и программа «Молодой педагог СПО» для начинающих педагогов, а также ее дидактико-методическое обеспечение: локальные нормативно-правовые акты, дневник наблюдений тьютора и рабочая тетрадь тьюторанта, информационно-методический навигатор, экспресс-лист оценки учебного занятия;

– *определены* перспективы использования таких интерактивных техник и форм взаимодействия участников тьюторского сопровождения, как интегрированный урок, бинарное учебное занятие, методический батл, практикум, тьюторские проекты, метод вопрошания, стажировка на рабочем месте (пробное действие), единый методический день;

– *создана* модель системы тьюторского сопровождения начинающих педагогов учреждений СПО, совокупность блоков которой (целевого, методологического, содержательно-деятельностного и результативного) позволяет применять ее для организации процессов сопровождения

профессионального развития неоднородных групп педагогов, которые впервые трудоустраиваются в профессиональную образовательную организацию;

– *представлен* диагностический инструментарий оценки профессионального развития начинающих педагогов, основанный на самооценке и экспертной оценке, позволяющий анализировать сформированность разных компонентов профессионального развития, таких как: мотивационно-ценностный (устойчивый интерес к педагогической деятельности и желание развиваться как ее субъект), методический (владение методическими средствами организации учебной деятельности, создание методических продуктов), коммуникативно-деятельностный (владение способами организации продуктивной образовательной коммуникации, создание благоприятного психологического климата), рефлексивно-оценочный (оценка актуального уровня собственного профессионального развития, выявление профессионально-личностных достижений и затруднений).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– *теория* диссертационного исследования основывается на совокупности непротиворечивых положений системного, личностно-деятельностного и компетентностного подходов, а также концепции педагогики совместной образовательной деятельности педагога и учащихся, совместной профессиональной деятельности педагогов;

– *идея* диссертационного исследования базируется на анализе научных публикаций и методических материалов, обобщении и систематизации российского и зарубежного опыта по вопросам наставничества и тьюторства в образовательных организациях, анализе опыта организации процесса профессионального развития педагогов в учреждениях СПО;

– *использованы* авторские данные в сравнении с данными широкого спектра научных работ в сфере использования тьюторских технологий в общем, высшем и профессиональном образовании, способов организации тьюторского сопровождения начинающих педагогов, обеспечивающие обоснованность и достоверность результатов исследования;

– *установлена* положительная динамика средних значений компонентов профессионального развития у всех групп начинающих педагогов учреждения СПО: молодые специалисты с педагогическим образованием; специалисты без педагогического образования, пришедшие с производства; выпускники этой же профессиональной организации; выпускники непедagogических вузов;

– *использованы* верифицированные диагностические методики, современные средства сбора информации, включая методы статистической обработки результатов исследования, в частности Т-критерий Вилкоксона, которые подтвердили, что общий уровень профессионального развития всех начинающих педагогов повысился и все группы находятся на оптимальном уровне.

Личный вклад соискателя состоит в обосновании, разработке и реализации модели, педагогической системы и комплексной программы тьюторского сопровождения начинающих педагогов в учреждении СПО, включая ее учебно-методическое и нормативно-правовое обеспечение. Соискателем разработаны и реализованы программы «Основы тьюторской деятельности», «Молодой педагог СПО», диагностические анкеты для начинающих педагогов и карты наблюдения для тьюторов. Соискатель не только координировал взаимодействие всех участников опытно-экспериментальной работы в Кузбасском техникуме архитектуры, геодезии и строительства, но и являлся тьютором самой многочисленной группы начинающих педагогов-выпускников данного техникума, а также инициировал многие тьюторские проекты.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

На заседании 24 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, заключающейся в разработке и апробации содержания и способов организации тьюторского сопровождения разнородных групп начинающих педагогов учреждений СПО в процессе их профессионального развития, присудить И. А. Дмитриевой ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 5 докторов наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Л. Г. Смышляева

Ученый секретарь
диссертационного совета

С. В. Шаляпина



24.12.2025 г.