

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.021.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», О РЕЗУЛЬТАТАХ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ
О ЛИШЕНИИ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24.11.2025 г. № 12

О результатах рассмотрения заявления Гельфанда Михаила Сергеевича, Ростовцева Андрея Африкановича о лишении Цыренова Владимира Цыбикжаповича ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Социализация и инкультурация детей с ограниченными возможностями здоровья в общеобразовательных организациях разных типов и видов» (шифр специальности: 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования) защищена Цыреновым Владимиром Цыбикжаповичем 23 июня 2015 года в диссертационном совете Д 521.027.01 при ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет» (115191, г. Москва, 4-й Рощинский проезд, 9а, ауд. 203).

Работа выполнена на кафедре педагогики ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет». Научный консультант – доктор психологических наук, кандидат педагогических наук, профессор, академик РАО Бондырева Светлана Константиновна. Официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор Аслаева Рахима Гильметдиновна, доктор педагогических наук, профессор Подымова Людмила Степановна, доктор педагогических наук, профессор Правдов Михаил Александрович. Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Калмыцкий государственный университет».

На момент защиты Цыреновым В. Ц. было опубликовано 16 работ по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть

опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук и 3 статьи в иностранных изданиях, указанные в автореферате.

Основная претензия по заявлению о лишении ученой степени доктора наук Цыренова Владимира Цыбикжаповича состоит в том, что текст диссертации Цыренова Владимира Цыбикжаповича содержит неправомерные заимствования из текстов докторской диссертации Шамсутдиновой Д. В. «Досуговая деятельность как фактор социально-культурной интеграции личности» (Казань, 2002), докторской диссертации Денисовой О. А. «Комплексное многоуровневое психолого-педагогическое пространство как условие социокультурной интеграции лиц с сенсорными нарушениями» (Москва, 2007), докторской диссертации Маланова И. А. «Развитие регионального образовательного пространства в контексте цивилизационного подхода» (Улан-Удэ, 2012), монографии Яковлева Е. В. и Яковлевой Н. О. «Педагогическое исследование: содержание и представление результатов» (Челябинск, 2010), учебного пособия Малофеева Н. Н. «Особый ребенок – вчера, сегодня, завтра (Образование и психолого-педагогическая помощь детям с ограниченными возможностями здоровья в XXI веке)» (Москва, 2007).

Диссертационный совет 33.2.021.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет», на основании изучения материалов по заявлению Гельфанда Михаила Сергеевича, Ростовцева Андрея Африкановича о лишении ученой степени доктора педагогических наук Цыренова Владимира Цыбикжаповича отмечает следующее:

Аргументация заявителей достаточно убедительна и обоснована.

1. Анализ работ, посвященных философским дискуссиям 20-х годов, в работе Цыренова В. Ц. (с. 21), положения русской философии о реальности, вере и др. взяты без изменения из труда Маланова И. А. (с. 22), есть совпадения фрагментов диссертаций Цыренова В. П. и Маланова И. А. на с. 23 – с. 24 и 25;

24 – 25 и 26; 25 – 27; 26 – 28; 27 – 29; 28 – 30; 31 – 33; 32 – 34; 33 – 35 и 36; 34 – 36 и 37; 35 – 37 и 38; 36 – 38 и 43.

2. Рассмотрение социокультурной интеграции в диссертации Цыренова В. Ц. (с. 85) является фрагментом диссертации Денисовой О. А. (с. 106), понятие социальной ситуации развития (с. 86) скопировано со с. 107 оригинала; имеются совпадения фрагментов двух диссертаций на страницах: 86 – 108; 88 – 109; 89 – 111; 90 – 111 и 112; 91 – 113; 92 – 114; 93 – 115 и далее многократно, что свидетельствует о систематическом и последовательном неправомерном заимствовании.

Представленная в автореферате на рис. 1 и в диссертации на рис. 3.4 организационно-педагогическая модель инклюзивного образовательного пространства по форме и смысловому содержанию идентична оригиналу из работы Денисовой О. А. (с. 217) без указания автора, с заменой слов «комплексного многоуровневого психолого-педагогического» на «инклюзивного образовательного».

Представленные на с. 270 диссертации Цыренова В. Ц. экспериментальные результаты скопированы из работы Денисовой О. А. (с. 163) без указания автора, с сохранением формы поставленных вопросов. Неправомерным заимствованием являются численные данные на с. 271 работы соискателя, взятые из работы Денисовой О. А. (с. 165). Скопировано также обсуждение уровней выделенных групп (с. 272, 273 и 169 оригинала), анализа данных констатирующего этапа (с. 277 и 199 оригинала). На с. 278 текста диссертации соискателя число респондентов поставлено как 56 в сравнении с 38 в работе Денисовой О. А. (с. 200), с сохранением значения 89%, далее число 94,2% в оригинале (с. 201) заменено на 95% в работе соискателя.

Направление пути внедрения модели соискателя (с. 281) по содержанию скопировано из работы Денисовой О. А. (с. 229), то есть и модель, и пути её внедрения являются неправомерным заимствованием. Изложение условий реализации, предлагаемой Цыреновым В. Ц., модели (с. 370) совпадает с их описанием, предложенным Денисовой О. А. (с. 377). Ход формирующего

эксперимента (с. 281) соискатель копирует со с. 230 работы Денисовой О. А. Копирование касается также модели продуктивного взаимодействия (с. 282 и с. 231 текстов двух работ).

Формулировка цели субъектов адаптации у соискателя (с. 283) совпадает с имеющимся в оригинальной работе на с. 232, цели продуктивного взаимодействия (с. 288) взяты со с. 241 работы Денисовой О. А., установление продуктивного взаимодействия (с. 284) взяты со страницы 233. Принципы построения модели взаимодействия (с. 286–287) повторяют текст с. 236–238 оригинала, организационные формы (с. 290) идентичны фрагменту текста (с. 241) чужого труда, понимание системного подхода (с. 293) – соответственно со с. 250 диссертации Денисовой О. А., перечисление моделей сопровождения (с. 294) ничем не отличается от текста оригинала на с. 256.

Совпадения фрагментов текста двух работ имеет место на страницах:

294 – 257; 295 – 257 и 258; 296 – 262; 297 – 260; 298 – 260 и 261; 299 – 262; 300 – 262 и 263; 301 – 269; 302 – 271; 303 – 272 и 273; 304 – 274 и 275; 305 – 275; 313 – 288; 315 – 294; 316 – 292; 322 – 295; 323 – 295 и 296; 324 – 296 и 297; 325 – 298 и многих других, что говорит о неслучайном совпадении текстов.

Численные данные в таблице 4.6 работы Цыренова В. Ц. (с. 314) полностью совпадают с данными таблицы 22 Денисовой О. А. (с. 290), таблица 4.10 (с. 343) скопирована с таблицы 30 (с. 367).

3. Есть аналогичные совпадения фрагментов текста Цыренова В. Ц. и Шамсутдиновой Д. В. на страницах: 37 – 29; 65 и 66 – 33 и 34; 67 – 35; 68 – 36; 69 – 37 и 38; 70 – 38 и 39; 71 – 39 и 40; 72 – 40 и 41; 73 – 41 и 42; 74 – 43; 75 – 44 и 45; 76 – 46; 77 – 46 и 47; 78 – 48; 79 – 49; 80 и 81 – 50, 51, 52 и 53; 83 и 54; 84 – 55 и 56.

Совпадения текстов Цыренова В. Ц. (с. 65 – с. 84) и Шамсутдиновой Д. В. (с. 34 – с. 56) имеют характер дословных, постраничных, с сохранением абзацного членения текстовой информации. На протяжении 20 страниц несовпадения в текстах связаны исключительно с заменой конкретных слов: *социально-культурная* (в работе Шамсутдиновой Д. В.: с. 33, 37–39, 41) –

социокультурная (в работе Цыренова В. Ц.: с. 65, 69–73); *культурно-досуговые программы* (в тексте Шамсутдиновой В. Д.: с. 40) – *социокультурная интеграция* (в работе Цыренова В. Ц.: с. 71). Замена слов может быть связана с намерением автора более поздней работы (Цыренова В. Ц.) ввести в свой текст вербальный различительный элемент с целью имитации оригинальной авторской концепции.

Отмечен также случай искажения графического облика слова *дисгармони-зация* (использование знака «перенос слова» в середине строки) в диссертации Цыренова В. Ц. (с. 68), копирующий способ начертания этого слова в работе Шамсутдиновой Д. В., в которой знак «перенос слова» используется обосновано. На с. 83 текста Цыренова В. Ц. присутствует условное обозначение сноски в виде цифры, однако сама сноска отсутствует (в диссертации Шамсутдиновой Д. В. на с. 55 имеются и условное обозначение, и сама сноска). Оба случая свидетельствуют о применении метода «слепого копирования» фрагмента чужого текста при создании текста автором – Цыреновым В. Ц.

В тексте Цыренова В. Ц. (с. 83) дословно заимствуется фрагмент текста из статьи, опубликованной Шамсутдиновой В. Д. в соавторстве: Шамсутдинова Д. В., Турханова Р. И. Коммуникативно-диалогические формы социокультурной интеграции личности // Вестник КАЗГУКИ. 2017. № 2. С. 113–116. В диссертации Шамсутдиновой Д. В. данный фрагмент оформляется как авторский комментарий в виде сноски внизу страницы, в работе Цыренова В. Ц. – как цитата (в виде косвенной речи) из источника, принадлежащего другому автору без указания автора источника.

Фрагменты из диссертации Шамсутдиновой Д. В. копируются Цыреновым В. Ц. с включением цитирования работ третьих лиц. Однако в целом ряде эпизодов соискателем указывается либо не соответствующий высказыванию текст первоисточника (с. 66, 77), либо источник не указывается вообще (с. 68, 73, 78, 80, 83, 84). Подобная некорректная работа

с библиографическим аппаратом исследования не свидетельствует о его высоком научном уровне.

4. Рисунок 3.4 из диссертации Цыренова В. Ц. (с. 247) скопирован из работы Яковлева В. Ф. и Яковлевой О. Н. (рис. 39, с. 189).

5. Анализ списка публикаций в журналах ВАК, представленных в автореферате Цыренова В. Ц., позволил установить следующее. В автореферате соискателя всего представлено 16 публикаций из реестра ВАК. Из них обнаружено в различных электронных библиотеках 9 статей. При этом публикация №19 не соответствует теме диссертации. Публикации под номерами 14, 15, 16, 17 автореферата Цыренова В. Ц. имеются только в виде отдельных ссылок в поисковиках, как и сами журналы как таковые; их оглавление в РЭБ отсутствует (только фрагменты). Допущена ошибка в названии статьи за № 20 (пропущено первое слово «Проблемы...»). 8 статей из 16 опубликованы в одном издании: Вестник Бурятского государственного университета.

6. Неправомерные заимствования чужого текста располагаются в одинаковой последовательности страниц текстов и касаются центральных моментов научного содержания исследования Цыренова В. Ц.: анализа литературы по изучаемой теме, модели исследуемого феномена, условий её реализации, подходов, принципов интерпретации результатов и численных данных педагогического эксперимента, что является нарушением порядка использования заимствованного материала (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней).

7. Доводы, изложенные заявителями, доказательно подкрепляются Приложением в виде копий страниц диссертаций Денисовой О. А., Шамсутдиновой Д. В., Маланова И. А., монографии Яковлева В. Ф. Яковлевой Н. О., учебного пособия Малофеева Н. Н., с цветографической разметкой заимствованных фрагментов для их параллельного сравнения.

На заседании 24 ноября 2025 года диссертационный совет 33.2.021.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет», исходя из результатов экспертизы, проведенной комиссией диссертационного совета 33.2.021.01 по рассмотрению заявления о лишении ученой степени (состав комиссии: Стародубцев В. А., д-р пед. наук, профессор (председатель комиссии); Курьянович А. В., д-р филол. наук, профессор (член комиссии); Сартакова Е. Е., д-р пед. наук, доцент (член комиссии)), принял решение рекомендовать Министерству науки и высшего образования Российской Федерации лишить Цыренова Владимира Цыбикжаповича ученой степени доктора педагогических наук, присужденной 23 июня 2015 года в диссертационном совете Д 521.027.01 при ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет», и признать выданный ему диплом доктора педагогических наук недействительным.

Результаты голосования. При проведении открытого голосования диссертационный совет 33.2.021.01 в количестве 10 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за лишение ученой степени – 9, против лишения ученой степени – 1.

Председатель диссертационного
совета 33.2.021.01



Поздеева Светлана Ивановна

Ученый секретарь диссертационного
совета 33.2.021.01

Шаляпина Светлана Васильевна

24.11.2025 г.