

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.021.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.06.2025 г. № 6

О присуждении Ненилину Сергею Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Педагогическое сопровождение профессионального самоопределения школьников моногорода в информационно-образовательной среде» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 10.04.2025 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 33.2.021.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет» (учредитель организации: Министерство просвещения Российской Федерации); почтовый индекс, адрес организации: 634061, г. Томск, ул. Киевская, 60; приказ о создании совета от 07.10.2013 г. № 659/нк.

Соискатель Ненилин Сергей Николаевич, 1980 года рождения, в 2004 г. окончил Кемеровский государственный университет по специальности «Биолог. Преподаватель», в 2022 г. окончил аспирантуру государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Кузбасский региональный институт повышения квалификации и переподготовки работников образования». В настоящее время работает проректором по учебно-методической работе

в Государственном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Кузбасса».

Диссертация выполнена на кафедре общей и педагогической психологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор психологических наук, доцент, член-корреспондент РАО, федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия образования», федеральный ресурсный центр психологической службы в системе высшего образования, руководитель.

Официальные оппоненты: Смолянинова Ольга Георгиевна, доктор педагогических наук, профессор, академик РАО, кафедра информационных технологий обучения и непрерывного образования Института педагогики, психологии и социологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», профессор; Родичев Николай Федорович, кандидат педагогических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», научно-образовательный центр развития образования Института «Высшая школа государственного управления», ведущий научный сотрудник, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, составленном Матросовой Юлией Сергеевной, кандидатом педагогических наук, доцентом кафедры педагогики школы и подписанном Пискуновой Еленой Витальевной, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики школы, указала, что диссертационное

исследование Ненилина С.Н. соответствует требованиям п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а ее автор, Ненилин Сергей Николаевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 13 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. В диссертации соискателя отсутствуют недостоверные сведения о работах, опубликованных автором. Общий объемом по 13 научным работам составляет 8,56 а.л., авторский вклад – 7,65 а.л.

Наиболее значительные работы по теме диссертации из числа рецензируемых научных изданий: 1. Ненилин, С. Н. Формирование профессионального самоопределения обучающихся в муниципальной информационно-образовательной среде / С. Н. Ненилин // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. – 2023. – Т. 21, № 1. – С. 68-79. – 1,39 а.л.; 2. Ненилин, С. Н. Педагогическое сопровождение как условие эффективного формирования профессионального самоопределения школьников моногорода / С. Н. Ненилин // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. – 2023. – № 5 (51). – С. 7-16. – 1,16 а.л.; 3. Ненилин, С. Н. Взаимодействие субъектов образовательных отношений по формированию профессионального самоопределения школьников в информационно-образовательной среде моногорода / С. Н. Ненилин // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия «Гуманитарные и общественные науки». – 2023. – Т. 7, № 3. – С. 298-309. – 1,39 а.л.; 4. Ненилин, С. Н. Предпосылки и условия педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников в моногорода / С. Н. Ненилин // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. – 2023. – № 64. – С. 268-278. – 1,28 а.л.; 5. Ненилин, С. Н. Научно-методическое сопровождение процесса формирования профессионального самоопределения школьников моногорода /

С. Н. Ненилин // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. – 2023. – № 3 (64). – С. 167-176. -1,16 а.л.

На диссертацию поступил положительный отзыв *ведущей организации* – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена». Замечания. 1. Судя по тексту диссертации, автор использует слово «подход» в различных смыслах. Так, определяя теоретико-методологические основания исследования, упоминаются методологические подходы (системный, деятельностный, личностно-ориентированный, средовой). При описании логики конструирования информационно-образовательной среды вновь указываются подходы, но уже иные – индивидуализации, маршрутизации, информатизации, логичности и подчиненности. В чем видит автор разницу в указанных подходах? Почему оказалось недостаточным использования первоначально указанных методологических подходов исследования? 2. Программа проведения опытно-экспериментальной работы предусматривала решение довольно большого блока задач в работе с педагогами школ, что достаточно подробно описано в главе 2 диссертации. Автор убедительно показывает, с какими затруднениями сталкивались педагоги, имеющие различный стаж профессиональной деятельности. Возникает вопрос – с какими трудностями столкнулся автор в работе с педагогами, имеющими разный стаж профессиональной деятельности и, соответственно, разный опыт? 3. Судя по описанию опытно-экспериментальной работы, в поддержке выбора школьников принимали участие родители. В частности, на с. 105 диссертации автор пишет: «Каждый школьник выбирал профориентационную программу в соответствии с результатами диагностики, интересами и рекомендациями родителей». Как повлияли эти рекомендации на выбор школьников? Каким образом могут быть вовлечены родители в целостную систему сопровождения профессионального самоопределения школьников? Какую помощь они могут оказать своим детям и каким образом?

В положительном отзыве *официального оппонента Смоляниновой Ольги Георгиевны* содержатся вопросы и замечания: 1. Диссертант, характеризуя особенности педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода, указывает, что они определены социально-экономическими условиями, педагогическими ресурсами и затруднениями, имеющимися на монопрофильной территории. В данном контексте отсутствует указание на возрастные характеристики школьников, ведущие виды их деятельности в процессе онтогенеза, что влияет в том числе на профессиональное самоопределение обучающихся. В связи с этим возникает вопрос: каковы особенности педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников в ИОС с учетом возрастных характеристик обучающихся? 2. В работе указываются организационные и педагогические условия для педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода и делается акцент на подходах к конструированию ИОС (индивидуализации, маршрутизации, информатизации, логичности и подчиненности). Мы считаем, что в данном контексте это скорее всего не подходы, а векторы и смысловые ориентиры конструирования ИОС моногорода. Необходимо пояснение данного аспекта со стороны автора. 3. ИОС рассматривается автором как системообразующее условие педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода. В процессе исследования определен компонентный состав ИОС моногорода. Является ли этот состав исчерпывающим и оптимальным и может ли он быть чем-то дополнен, в том числе в других монопрофильных территориях страны? 4. Во втором пункте научной новизны, согласно тексту диссертации и автореферата указывается, что «в специально сконструированной ИОС объединены ресурсы всех образовательных организаций и социальных партнеров монопрофильной территории». В данном определении обращает на себя внимание фраза «ВСЕ образовательные организации». Относит ли автор ко «всем образовательным организациям» организации всех уровней и видов образования монопрофильной территории?

Как фраза «все образовательные организации» соотносится с выделением диссертантом на страницах 16,17, 48, 53, 55, 135 триады участников сетевого взаимодействия «школа – учреждение профессионального образования – работодатель» в сопровождении профессионального самоопределения школьников моногорода? 5. На странице 66 диссертации отмечается, что при конструировании ИОС были задействованы «все ресурсы образовательных организаций моногорода». Необходима конкретизация ресурсов дошкольных образовательных учреждений, вузов и сузов города, учреждений дополнительного образования, которые были включены в процессе взаимодействия в «специально сконструированной ИОС»? Как в содержании и формах деятельности школьников в ИОС в процессе сопровождения их профессионального самоопределения учитываются уровень и вид образовательных организаций, индивидуальные особенности обучающихся, требования ФГОС? 6. В тексте диссертации и автореферата, в положениях, выносимых на защиту, подчеркивается важность взаимодействия «социальными партнерами» в процессе сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода. С нашей точки зрения, социальное партнёрство безусловно значимо и необходимо. Однако, в тексте диссертации есть разночтения в определении социальных партнеров, нет конкретики в описании функций, ресурсов, совместных мероприятий в реализации совместной деятельности по сопровождению профессионального самоопределения в ИОС. На страницах 39, 66, 75, 135 диссертации встречается фраза «представители градообразующих предприятий и социальные партнеры», однако на страницах 12, 49, 79 диссертации фразы, отождествляющие социальных партнеров с градообразующими предприятиями «социальные партнеры – градообразующие предприятия моногорода». На странице 135 в качестве социальных партнеров определяются «научные организации, вузы региона». Требуется пояснения диссертанта по разночтениям в тексте диссертации отнесения только градообразующих предприятий к социальным партнерам или расширение списка социальных партнеров. 7. На странице 9 диссертации в ведущей идее

исследования указывается, что «содержательным полем профессионального самоопределения является также «профориентационный отбор». Требуется пояснения диссертанта, какие смыслы он вкладывает в данное словосочетание, за счет каких механизмов в ИОС моногорода данная функция реализуется, какие результаты исследования подтверждают результативность «профессионального отбора»?

В положительном отзыве *официального оппонента Родичева Николая Федоровича* содержатся вопросы: 1. Соискатель в ходе исследования выявляет специфику профессионального самоопределения школьников моногорода: ограниченный спектр ресурсов для профессионального самоопределения школьников, слабая материально-техническая база существующих общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования, отсутствие широкого спектра профессиональных образовательных организаций для продолжения образования, центров сопровождения и трудоустройства выпускников техникумов и вузов, низкий уровень дохода родителей, желание школьников уехать из моногорода для получения образования в другой город или регион после окончания школы. Данная специфика применима ко всем монопрофильным территориям страны или характерна для моногорода Междуреченска Кемеровской области? 2. В качестве методологических подходов в диссертационном исследовании автором используются: системный, деятельностный, личностно-ориентированный, средовой. Почему автором используются именно эти подходы и как они применяются при проектировании информационно-образовательной среды моногорода? 3. В параграфе 2.3. «Оценка результативности педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода в информационно-образовательной среде» соискателем в таблице 11 (на стр. 119) показана значимость различий между показателями (готовность, неготовность, низкая, средняя, высокая готовность) к выбору профессии на начало и конец эксперимента. Важно пояснить, каким образом была проведена эта оценка:

вычислялось ли простое среднее арифметическое значение или использовались альтернативные методы анализа?

На автореферат поступило 5 отзывов, все они положительные. *Гриншкун В. В.*, д-р пед. наук, профессор, академик РАО, профессор департамента информатизации образования Института цифрового образования ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет». Замечание: диссертанту не в полной мере удалось избежать некоторых неточностей. Так, участие родителей в педагогическом сопровождении профессионального самоопределения школьников моногорода в информационно-образовательной среде в триаде «школа – учреждения профессионального образования – работодатель» рассматривается лишь как информационное и организационное. На наш взгляд, следует более активно включать родителей в этот процесс. *Рогозина М. Ю.*, канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры общей психологии ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет». Замечание: автору следовало бы уделить больше внимания описанию в автореферате плана профессионального развития педагогов по организации педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников, который обеспечивает повышение уровня сформированности отдельных профессиональных компетенций (организаторской, исследовательской, ИКТ-компетенции, методической, коммуникативной), включая профессиональную компетентность по реализации педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода в информационно-образовательной среде. *Веряев А. А.*, д-р пед. наук, профессор кафедры информационных технологий ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет». Вопросы: 1. Насколько систематически осуществлялось участие социальных партнеров и родительской общественности в процессе педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода в информационно-образовательной среде? 2. Как соотносятся традиционные формы профориентационной работы с обучающимися, осуществляемыми

педагогами внеурочной деятельности с использованием педагогами ЭОС «Профбудущее42.рф» в условиях моногорода? *Суворова Т. Н.*, д-р пед. наук, доцент, профессор департамента информатизации образования Института цифрового образования ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет». Вопрос: в тексте автореферата представлена структура ИОС моногорода, в которой не отражены механизмы взаимодействия субъектов образовательных отношений, градообразующих предприятий и социальных партнеров, поэтому не представляется возможным судить о результативности данного взаимодействия в триаде «школа – учреждения профессионального образования – работодатель». Таким образом остается неясной роль градообразующих предприятий в процессе педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода в сконструированной ИОС. *Панина Т. С.*, д-р пед. наук, профессор, профессор кафедры педагогики, психологии и профессионального образования ГБОУ ДПО «Кузбасский региональный институт развития профессионального образования имени А. Г. Тулеева». Вопрос: какие трудности (содержательного, психологического и управленческого характера и др.) возникали в процессе внедрения электронного информационно-образовательного ресурса «Профбудущее42.рф» в моногороде?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций, соответствующих теме исследования, научными достижениями в области общей педагогики, связанными с проблемой педагогического сопровождения обучающихся в информационно-образовательной среде.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана новая научная идея педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода в информационно-образовательной среде как процесса реализации содержания, представленного в разноуровневых профориентационных программах,

ключевых образовательных событиях и проектах, электронном образовательном контенте, и обеспечения различных форм деятельности школьников в специально сконструированной информационно-образовательной среде (очных, гибридных, сетевых);

- *предложены* содержательные линии процесса профессионального самоопределения школьников моногорода (профориентационное информирование, консультирование, выбор, профессиональная идентификация), осуществляемые в специально сконструированной информационно-образовательной среде (далее, ИОС) моногорода, которая является системообразующим условием педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников монопрофильной территории;

- *доказана* в ходе опытно-экспериментального исследования с обучающимися 9-11-х классов и педагогами перспективность использования новых идей по организации педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников в моногородах Российской Федерации с учётом их специфических социально-экономических условий, педагогических ресурсов и затруднений в организации практики профессиональной ориентации на монопрофильной территории;

- *введены* новые и уточнены сложившиеся с учетом специфики моногорода понятия: профессиональное самоопределение школьников моногорода – комплексный процесс профессиональной самоидентификации школьника при поддержке педагогов, родителей, представителей градообразующих предприятий и социальных партнеров, направленный на самопознание, саморазвитие и самоопределение обучающегося, учитывающий направленность экономического развития монопрофильной территории; педагогическое сопровождение профессионального самоопределения школьников моногорода в ИОС – процесс развертывания содержания по направлениям (инженерное, медицинское, педагогическое, креативное, академическое и юнармейское),

реализуемый в условиях деятельности городских ресурсных центров с учетом специфики структуры ИОС моногорода.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- *доказано, что педагогическое сопровождение профессионального самоопределения школьников моногорода в ИОС позитивно влияет на положительную динамику у школьников готовности к профессиональному выбору и профориентационной активности; повышение уровня сформированности отдельных профессиональных компетенций у педагогов (организаторской, методической, исследовательской, коммуникативной, ИКТ-компетенции), необходимых для результативного осуществления педагогического сопровождения;*

- *применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы: теоретические (анализ научных публикаций и методических материалов, изучение нормативных документов по теме исследования, обобщение и систематизация накопленного российского и зарубежного опыта по проблеме исследования, проектирование и конструирование информационно-образовательной среды); эмпирические (наблюдение, анкетирование, структурированное интервью, психолого-педагогическое тестирование); математико-статистические (количественная и качественная обработка полученных экспериментальных данных, методы математической статистики (критерий Стьюдента);*

- *изложены и теоретически обоснованы социально-экономические условия (специфика производственной деятельности населения; потребность в молодых специалистах, владеющих современными технологиями; дефицитарность поддержки промышленными предприятиями школьников моногорода), педагогические ресурсы (наличие сети образовательных организаций, квалифицированных кадров, доступа к высокоскоростному Интернету, готовность градообразующих предприятий к сетевому взаимодействию) и затруднения (несбалансированная деятельность и отсутствие единства подходов к организации профессионального самоопределения, недостаточная компетентность*

педагогов, слабая организация сетевого взаимодействия и отсутствие ИОС моногорода), обуславливающие особенности и содержание процесса профессионального самоопределения школьников моногорода;

- *раскрыты* особенности педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода (структурно-деятельностная, субъектно-сетевая, личностно-коммуникативная, проектировочно-средовая), значимые ориентиры конструирования ИОС (индивидуализация, маршрутизация, информатизация, логичность и подчиненность), открывающие перспективы применения теоретических результатов исследования в проектировании подобного сопровождения в ИОС других моногородов, в том числе определения индивидуального профориентационного маршрута, ориентированного на рынок труда моногорода;

- *изучен* генезис понятий «профессиональное самоопределение школьников», «информационно-образовательная среда», на основе чего содержательно дополнено понятие «педагогическое сопровождение профессионального самоопределения школьников моногорода в ИОС».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- *разработана и внедрена* ИОС моногорода, включающая: профориентационные программы и проекты с учебно-методическими материалами, методическими разработками и сценариями профориентационных уроков и мероприятий; банк профориентационных проб с участием социальных партнеров монопрофильной территории; ЭИОР «Профбудущее42.рф» с программно-аппаратным комплексом для реализации педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода в ИОС; нормативные акты, регулирующие педагогическое сопровождение профессионального самоопределения школьников моногорода в ИОС;

- *определены* перспективы использования структуры ИОС моногорода для институционализации регионального компонента в аспекте организации

практической содержательной профориентационной работы со школьниками 9-11-ых классов;

- *созданы* нормативные документы, методические материалы, смешанные формы обучения школьников по профориентационным программам, размещенным на ЭИОР «Профбудущее42.рф»: очные каникулярные образовательные интенсивы, проектные уроки и онлайн-обучение, план профессионального развития педагогов по организации педагогического сопровождения, которые могут быть использованы в образовательной практике муниципалитетов монопрофильных территорий РФ;

- *представлен* электронный образовательный контент (личностно-ориентированная онлайн-диагностика, информационные и консультационные материалы по вопросам профессиональной ориентации) для построения каждым школьником моногорода собственного профориентационного маршрута в процессе выбора будущей профессии, в том числе востребованной рынком труда монопрофильной территории.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- *теория* диссертационного исследования построена на анализе научных публикаций и методических материалов, обобщении и систематизации российского и зарубежного опыта по вопросам педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников в ИОС;

- *идея* диссертационного исследования базируется на методологических подходах (системном, деятельностном, личностно-ориентированном, средовом) к проектированию и конструированию информационно-образовательной среды моногорода; опыте ученых и педагогов-практиков по вопросам профессионального самоопределения школьников; анализе практики педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников в ИОС в моногородах;

- *использованы* авторские данные в сравнении с данными широкого спектра научных работ, статистических отчётов по проблеме профессионального

самоопределения школьников, обеспечивающих обоснованность и достоверность результатов исследования;

- *установлена* положительная динамика готовности обучающихся 9 -11-х классов к осознанному выбору будущей профессии, включая выбор дальнейшего профессионального обучения в образовательных учреждениях региона, уровня сформированности профессиональной компетентности педагогов для осуществления педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода в ИОС;

- *использованы* верифицированные диагностические методики, современные средства сбора информации: анализ статистических данных, анкетирование, структурированное интервью, психолого-педагогическое тестирование; методы математической статистики (критерий Стьюдента).

Личный вклад соискателя состоит в разработке организационных и педагогических требований к ИОС моногорода и её компонентов; определении направлений, обеспечивающих результативность педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников монопрофильной территории; научно-исследовательском и организационно-методическом участии на всех этапах диссертационного исследования; инициировании конструирования ИОС моногорода, разработке ЭИОР «Профбудущее42.рф», профориентационных программ и проектов, оценке результатов их внедрения; активном взаимодействии с участниками эксперимента: школьниками и их родителями, педагогами, представителями градообразующих предприятий и социальными партнерами моногорода.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

На заседании 25 июня 2025 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, заключающейся в теоретическом обосновании и опытно-экспериментальной проверке содержания, условий и форм педагогического сопровождения профессионального самоопределения школьников моногорода в ИОС, присудить Ненилину С. Н. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 9, против – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель диссертационного совета

С. И. Поздеева

Ученый секретарь диссертационного совета

С. В. Шаляпина

25.06.2025 г.

