

Отзыв

официального оппонента Фришман Ирины Игоревны, доктора педагогических наук, профессора на диссертацию Лобанова Виктора Викторовича «Педагогическая концепция развития образовательного коллектива» на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Динамика преобразований в российском государстве и обществе, насущные трудности и нарастающие с каждым днем проблемы не могли не повлиять на рост исследований в педагогической науке, фиксирующих изменения в отечественном образовании. Актуальность темы диссертации В.В. Лобанова безусловна, так как в ее основе лежит теоретико-прикладное сопоставление классической теории и современной практики развития образовательных коллективов и малых групп.

В результатах исследований советских ученых были представлены доказательства того, что малые группы могут достигать высокого уровня социально-психологического развития и становиться коллективами. На практике так происходило не повсеместно. Далеко не все малые группы являлись коллективами подлинными. Тиражируемость сложившегося коллективного опыта, воспроизводимость предлагаемых подходов зачастую оказывались дискуссионными в силу того, что коллективы для большинства исследователей оставались именно объектами и субъектами воспитания. Автор же исследования полагает, что по мере их приближения к высшей стадии развития объектная (технологическая) компонента педагогического подхода к коллективам почти неизбежно вступает в определенное противоречие с субъектной, как проявил, скажем, опыт «Фрунзенской коммуны» И.П. Иванова. В этой связи для обеспечения развития современного коллектива как педагогического явления и субъекта, действующего в новых социально-экономических и политических условиях, необходимо переосмысление выводов и рекомендаций, накопленных и разработанных по этой теме.

Анализ содержания диссертации и автореферата В.В. Лобанова показал наличие высокой степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, предложенных автором исследования. На базе изучения большого количества (510 наименований) источников, среди которых важное место занимают диссертационные работы и классические труды о коллективе как явлении, автор тщательно выявляет и обосновывает сущность осмысляемой им проблемы, связанной с разработкой современной концепции развития разновозрастной малой группы в образовательный коллектив. Сформулированная автором проблема исследования отражает исследовательский подход соискателя. С одной стороны, образовательный коллектив в понимании, которое предлагается автором, остается разновозрастной группой (благодаря признаку разновозрастности). Это дает основание автору охарактеризовать развитие не только как преобразование в иное явление, а как обретение разновозрастной группой устойчивой характеристики (качества). С этой позиции, автор предлагает концептуализацию развития образовательного коллектива, воспринимая разновозрастную группу или такой же коллектив как исходную среду для его «взрачивания». С другой стороны, именно такая формулировка проблемы в полной мере отражает ход исследовательского поиска в теоретическом и практическом планах.

Хотя проблема, на взгляд автора, очевидно, и должна корректироваться, уточняться в процессе научной работы, выведение из нее понятия разновозрастной группы могло неоправданно сфокусировать внимание на результате, который оформился как гипотетический вариант достаточно поздно. Изучение положений диссертации показало, что образовательный коллектив рассматривается автором как явление и обосновывается В.В. Лобановым с позиции разновозрастного коллектива в роли субъекта, реализующегося элементы образовательной деятельности. Тем самым фиксация изучаемого явления «разновозрастная группа» и формулировки «образовательный коллектив» обоснована не только содержанием противоречий, но и в контексте всего исследования. Это

полноценно отражено в разделе «Замысел исследования», который позволяет сформировать впечатление о процессе получения соискателем научного знания об образовательном коллективе.

Способы и результаты разрешения противоречий демонстрируют, что диссертация В.В. Лобанова – концептуальный труд по избранной теме. Так, хотя в название вынесена «педагогическая концепция», в структуре работы выполнен последовательный переход от анализа проблематики коллектива к выведению теоретико-методологических и концептуальных основ развития образовательного коллектива, после чего изложены результаты апробации разработанной концепции. Полагаем, что практический раздел диссертации следует рассматривать в качестве иллюстративного материала к важному и глубокому теоретическому и историко-педагогическому тексту.

Диссертационная работа отличается структурным единством и аргументированной совокупностью использованных подходов. Важно, что методологический аппарат сформулирован грамотно и включает в себя все необходимые компоненты, которые сочетаются как количественно, так и в содержательном отношении. В основном тексте диссертации представлены результаты аналитического обобщения научной литературы по выделенной проблеме в объеме и качестве, позволяющем судить о полном погружении соискателя в тематическую область педагогики и истории образования.

Научная новизна диссертационного исследования соискателя достаточна для научно-квалификационной работы на уровне докторской диссертации. Она базируется на различных предпосылках и основаниях разработки диссертантом педагогической концепции развития образовательного коллектива. Этот коллектив, который в первой части работы мыслится лишь разновидностью разновозрастного коллектива, в дальнейшем, при концептуализации теоретического и практического опыта, представляет собой особую разновидность коллектива как педагогического явления. Выбранный исследовательский путь соискателя позволяет поместить образовательный коллектив в один ряд с достаточно изученными коллективами (учебным, воспитательным), при этом раскрывая его как

своеобразную репрезентацию классического коллектива в условиях ориентированности современного мира на непрерывность образования. Не оспаривая новизны остальных тезисов, думается, что характеристика новизны диссертации основана на концептуальных положениях развития коллектива, обозначенного в теме исследовательской работы, в том числе закономерностях и принципах.

Порядок исследовательских действий В.В. Лобанова состоял в том, что разработке концепции предшествовало осмысление возможностей развития современного коллектива как разновозрастного феномена и поиск фактов реализации элементов образовательной деятельности в исторически существовавших разновозрастных коллективах. С этой целью соискатель предложил дополнить понятие образовательности как специфической направленности коллектива на образовательную деятельность. Вокруг такой направленности и выстраиваются процессы развития нового коллектива – как эмпирического накопления характеризующих признаков, так и специальной деятельности педагога-руководителя. Отметим, что в виде организационно-педагогических условий реализации концепции соискатель косвенно представил и некоторые ограничения исследования. Таким образом, для достижения этого состояния нужна не только среда, но и целенаправленная активность субъектов – педагога-руководителя и группы.

Ценностью и новизной в методологическом плане обладают описанные контуры (де-факто – способ фокусировки) исследования и организации коллективной разновозрастной образовательной деятельности. Они выведены соискателем на основе сопоставления теоретического и историко-педагогического знания о коллективе с рекомендациями по ведению коллективной и разновозрастной деятельности, представленными в достаточном количестве диссертационных работ. В рамках контуров соискателем выявлены этапы развития личности в образовательном коллективе на основе дополнения и изменения ее субъектной вовлеченности в коллективную образовательную деятельность. Данные этапы соразмерны

этапам развития образовательного коллектива, что подтверждает значимость обращения к категории «личность» при исследовании развития групп.

Теоретическая значимость диссертации. Прежде всего, соискателем введены в научный оборот несколько ключевых определений. В частности, заслуживает одобрения удавшаяся, по нашему мнению, попытка «примирить» устоявшиеся в науке и практике воспитания взгляды на коллектив в предложенном В.В. Лобановым «родовом определении». Оно в значительной степени преодолевает разрыв между весьма чёткими педагогическими (А.С. Макаренко, Л.И. Новикова и др.) и социально-психологическими (А.В. Петровский, Л.И. Уманский и др.) определениями – и распространенной практикой называния коллективами любых групп, которые их руководители желали бы видеть таковыми. Автор диссертации в данном определении учитывает известную мысль психолога Р.С. Немова о том, что в современных коллективах должны объединяться личности, а не индивиды (с. 49 диссертации). Соискатель приходит к выводу, что теория и массовая практика воспитания, оперируя термином «коллектив», сходятся преимущественно в его атрибуции через совместную социально ориентированную деятельность, тогда как в остальном трактовки расходятся.

Теоретические положения логично разворачиваются соискателем далее в определении понятий «разновозрастность коллектива» и «разновозрастный коллектив», данных на основе понимания возраста как этапа развития. С этих позиций им предложена видовая классификация коллективов, которая, как полагаем, стала первым шагом к восприятию образовательного коллектива в качестве не просто разновидности разновозрастного объединения (основание выделения по возрастной структуре), а особого вида коллектива с особыми функциями (с. 79 диссертации). Данный коллектив – это теоретический конструкт, базирующийся на традиционных для отечественной педагогики представлениях, при этом подчеркнем важность проделанного диссертантом переосмысления закрепившихся положений, без которого их использование в современной практике было бы затруднено.

Обоснование применения совокупности методологических подходов к проблеме исследования также вносит вклад в теоретическую значимость. В результате научных поисков соискатель доказал, что развитие коллектива связано с ростом субъектности и педагогизации реализуемой деятельности, развитием личности участников. Это объясняет логику выбора личностно-деятельностного и субъектно-деятельностного подходов. В свою очередь, роль аксиологического подхода проявляется в совершенствовании профиля как ценности и социально значимой цели образовательной деятельности.

Контекст совершенствования профиля позволил В.В. Лобанову дать ключевое определение образовательного коллектива, где косвенно отражены нахождение этого коллектива в пространствах функционирования и развития (с. 13 автореферата, с. 85-86 диссертации). Автор исследования, привлекая и анализируя массив педагогических, психологических и философских работ, доказывает, что образовательный коллектив, интегрируя признаки других коллективов (учебного, педагогического, клубного и др.), все же обладает и своим специфическим набором признаков и функций. Эта специфичность формирует основания для описания образовательного коллектива на значимом терминологическом уровне – не просто как общей мысли о разновидности разновозрастного коллектива, а категории, выделенной по функциональному принципу. Тем самым можно говорить, что в диссертации используется достаточно продуманная терминологическая система.

Дополнительными аргументами в пользу теоретической значимости диссертации видятся: уточнение особенностей педагогических концепций, которое задало теоретический базис разработки структуры и содержания предложенной соискателем концепции; выявление амбивалентности условий ее реализации, содержание которых меняется по мере развития коллектива; формулирование знания о ее организационно-практическом обеспечении.

Практическая значимость исследования подробно представлена во вводных частях диссертации и автореферата. Тем не менее, полагаем, что соискатель недостаточно представил и обосновал прогностические возможности, которые откроет применение разработанной концепции

общественными структурами социально-педагогической, образовательной, просветительской и волонтерской направленности. Подобно тому как детско-взрослая общность в теории И.Ю. Шустовой своеобразно отражает социально-психологический (неформальный) слой отношений в образовательной системе, тот коллектив, что концептуально описан В.В. Лобановым, возможен в качестве ориентира для развития профильных общественных объединений. С учетом этого, практическая значимость диссертации, как мы полагаем, несколько шире, чем утверждает соискатель.

Оценивая структуру исследования, отметим, что она типична для работ такого рода. В каждой из четырех глав диссертации по три параграфа, в которых последовательно рассматриваются основные аспекты проблемы. В содержательном плане первая глава отражает результаты теоретического, историко-педагогического и психолого-педагогического анализа коллектива, которые позволили, во-первых, указать на обязательную разновозрастность подлинного современного коллектива и, во-вторых, дать его характеристику как потенциального образовательного коллектива. В аналогичной стилистике построена вторая глава, в которой диссертант сфокусирован уже на создании характеристики именно образовательного коллектива. Основами появления этой характеристики, в свою очередь, стали анализ историко-педагогических предпосылок коллективной разновозрастной образовательной деятельности и методологических подходов к ее исследованию и организации. Третья глава позволяет судить о том, что соискатель переходит от рассмотрения коллектива как явления к его восприятию в качестве процесса, для управления которым и требуется особая педагогическая концепция. В параграфах названной главы выражен инструментальный компонент исследования – условия реализации данной концепции и диагностический аппарат. В четвертой главе В.В. Лобанов обосновывает выбор профиля как основания отбора изучаемых современных групп и подробно описывает практику собственной опытно-поисковой работы. Ведущее заключение соискателя, подтверждающееся содержанием диссертации, состоит в том, что только решение проблемы, а именно – завершение процесса

концептуализации развития образовательного коллектива, позволило группе, которой он руководил, стать таковым.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что соискатель В.В. Лобанов смог реализовать целостный подход к постановке и проверке выдвинутой им научной гипотезы о формировании научно-педагогического базиса развития образовательного коллектива, а работа является вполне завершённой.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, мнение о научной работе соискателя в целом. Исследование логически обосновано и завершено. На основе теоретических и историко-педагогических исследований автор делает сущностные и глубокие выводы о понятии образовательного коллектива, особенностях процесса его развития. Автор диссертации в полной мере владеет методологией и методами педагогического исследования, убедительно обобщает обширный научно-теоретический и историко-педагогический материал. Анализ работы позволяет согласиться с утверждением соискателя о том, что выдвинутая в ней гипотеза в целом подтверждена. В статьях, монографиях, учебных пособиях и других публикациях В.В. Лобанова в достаточной мере отражены основные положения и выводы исследования. Автореферат соответствует всем требованиям и должным образом освещает содержание диссертации. Заключительный раздел исследования показывает, что поставленные задачи были полностью и квалифицированно решены.

Вместе с тем обозначим несколько *вопросов и замечаний*:

1. В разделе «Актуальность» автором недостаточно представлены аргументы необходимости решения проблемы исследования не только для организации коллективов как субъектов образования, но и для повышения эффективности работы таких общественно-государственных структур, в которых наличествуют отдельные элементы образовательной деятельности («Российское движение детей и молодежи», «Юнармия» и др.).

2. В параграфе 2.2 представлены содержательно-методологические контуры исследования и организации коллективной разновозрастной образовательной деятельности. Разработка данных контуров осуществлена

соискателем за счет структурирования и сопоставления идей, изложенных в диссертационных работах по аспектам разновозрастной и образовательной деятельности. Однако если в таблице 4 (с. 137) материал диссертационных работ о разновозрастной деятельности структурирован на основе хронологии (года защиты), что не вызывает сомнений, то в последующих таблицах автор дифференцирует исследования об образовательной деятельности не только по хронологии, но и по территориальному принципу. Остается неясным, почему для равноценного тематического блока избирается не такое же, как в первом случае, основание структурирования.

3. Опытнo-поисковая работа осуществлялась автором исследования, судя по всему, в рамках методологических идей Г.Н. Прокументовой о том, что общность как субъект должна быть скорее «выращена», чем «построена». Возможно, это было вполне обосновано на тех этапах исследования, которые продолжались до 2019 года – пока автор не осмыслил (пусть даже пока и не сформулировал в итоговом варианте) концептуальные положения развития образовательного коллектива. Почему же после 2019 года соискатель не стал реализовывать традиционный педагогический эксперимент по внедрению новой концепции, а ограничился лишь ссылкой на схожесть его практики с ранее полученными результатами?

Вопросы и замечания не снижают высокой оценки качества проведенного исследования и могут рассматриваться диссертантом как предложения по дальнейшему развитию теоретических изысканий.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. В целом, диссертация Лобанова Виктора Викторовича «Педагогическая концепция развития образовательного коллектива» характеризуется доказательностью и репрезентативностью, обладает новизной и теоретической значимостью, имеет ценность для развития современных коллективных практик и теории коллектива. Работа является оригинальной и самостоятельной, включает теоретические положения, являющиеся научным достижением, и отвечает паспорту специальности, по которой она представляется к защите.

