

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.021.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.12.2024 г. № 7

О присуждении Шпит Елене Ирismetовне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Развитие умений внутридисциплинарного письма у аспирантов технического вуза (на материале английского языка)» по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования принята к защите 23.10.2024 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 33.2.021.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет», Министерство просвещения Российской Федерации, почтовый индекс и адрес ТГПУ: 634061, г. Томск, ул. Киевская, 60; приказ о создании совета от 07.10.2013 г. № 659 н/к.

Соискатель Шпит Елена Ирismetовна, «26» февраля 1971 года рождения, в 1994 г. окончила Томский государственный педагогический институт по специальности «Английский и немецкий языки» с присвоением квалификации «Учитель средней школы»; в 2023 г. окончила аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет». В настоящее время работает доцентом кафедры иностранных языков в федеральном государственном автономном образовательном учреждении

высшего образования «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики и управления образованием федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет», Министерство просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, доцент *Игна Ольга Николаевна*, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет», кафедра романо-германской филологии и методики обучения иностранным языкам, профессор.

Официальные оппоненты: *Зникина Людмила Степановна*, доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева», кафедра иностранных языков, профессор; *Мелёхина Елена Анатольевна*, кандидат педагогических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный технический университет», факультет гуманитарного образования, декан, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Петрозаводский государственный университет», г. Петрозаводск, в своем положительном отзыве, подписанном Бабаковой Татьяной Анатольевной, д-ром пед. наук, профессором, профессором кафедры теории и методики общего и профессионального образования, профессором Отдела подготовки и аттестации НПР и руководителем Центра академического письма, подготовившей отзыв, и Шевченко Натальей Николаевной, канд. пед. наук, доцентом, заведующим кафедрой теории и методики общего и профессионального образования, указала,

что диссертационное исследование Шпит Е.И. соответствует требованиям п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 научных работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. В диссертации соискателя отсутствуют недостоверные сведения о работах, опубликованных автором. Общий объем по 14 научным работам составляет 21,72 а.л., авторский вклад – 13,1 а.л.

Наиболее значительные работы по теме диссертации из числа рецензируемых научных изданий: 1. Шпит, Е. И. Внутридисциплинарное письмо в аспирантуре технического вуза / Е. И. Шпит // Вестник Самарского технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. – 2024. – Т. 21. – № 1. – С. 35-48. – 1,06 а.л. 2. Шпит, Е. И. Развитие профессиональных умений в академическом письме у аспирантов / Е. И. Шпит // Непрерывное образование: XXI век. – 2023. – Вып. 3 (43). – <https://dx.doi.org/10.15393/j5.art.2023.8650> (дата обращения: 06.02.2024). – 1,06 а.л. 3. Шпит, Е. И. Изучение англоязычного академического письма инструментами компьютерной лингвистики / Е. И. Шпит, В. Н. Куровский // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29, № 7. – С. 89-103. – 1,10/0,55 а.л. 4. Шпит, Е. И. Англоязычное академическое письмо в структуре отечественного высшего образования / Е. И. Шпит, В. Н. Куровский // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29, № 2. – С. 83-91. – 0,85/0,42 а.л.

На диссертацию поступил положительный отзыв ведущей организации - *федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет»*. Вопросы: 1. Как соотносятся внутридисциплинарный и трансдисциплинарный

подходы в обучении академическому письму инженеров-исследователей? Позволяет ли внутридисциплинарное письмо формировать основные составляющие академической грамотности? 2. В чем состоит специфика академической и профессиональной культуры для аспирантов именно технического вуза? 3. По нашим исследованиям обучающиеся при выполнении учебно-исследовательских и научно-исследовательских работ преимущественно ориентируются на научных руководителей, которые чаще всего приобретали свой опыт научного письма путем проб и ошибок. В какой мере преподаватели технического вуза готовы к реализации внутридисциплинарного академического письма на русском и английском языках? 4. Среди руководящих положений в модели указаны принципы доступности и опоры на родной (русский) язык. В чем заключалась их реализация? 5. Как влияет реализация модели внутридисциплинарного письма на мотивацию будущих инженеров-исследователей к изучению английского языка?

В положительном отзыве официального оппонента *Зникиной Людмилы Степановны* содержатся замечания и вопросы: 1. Замечание по критериальному базису. Как заявляет диссертант (параграф 2.1), критерием сформированности исследуемых умений является их уровень. Однако уровень не может быть критерием, поскольку его определение, собственно, опирается на критерии и соотнесенные с ними показатели. Но важно следующее: в диссертации (страница 17) описан комплект из шести групп умений, которые, по сути, и являются критериями (в частности, в обобщенной интерпретации этих умений – это коммуникативно-поведенческий, мотивационно-профессиональный и лингвопрофессиональный критерии). Структурное описание каждой из групп умений (страницы 66-70) представляет собой показатели критериев. Тем не менее, критериальный базис в соотношении *критерии / показатели / уровни* не представлен. 2. На странице 74, при сравнении предлагаемой модели и тандем-метода О. О. Амерхановой, содержится утверждение, что для развития умений внутридисциплинарного письма не требуется привлечения преподавателя-предметника, а достаточно определенного набора знаний и умений

преподавателя-лингвиста. Как преподаватель-практик при работе с аспирантами по обучению навыкам иноязычной коммуникации, не могу в полной мере с этим согласиться. Вопрос: какими знаниями и умениями должен владеть преподаватель иностранного языка, чтобы при работе с аспирантами избежать проблем при моделировании не просто иноязычной, а профессионально обусловленной научной коммуникации? 3. Замечание в продолжение предыдущего вопроса. В методологической базе исследования, в перечне значимых научных областей и использованных подходов, заявлены в сравнительном представлении *трансдисциплинарный* и *внутридисциплинарный* подходы в развитии умений академического письма (страница 11). Однако трансдисциплинарный подход в тексте исследования в дальнейшем не акцентируется. 4. По результатам опытно-экспериментальной работы никто из участников не продемонстрировал умения на высоком уровне (страница 162). По мнению автора исследования, этот уровень может быть достигнут применением дополнительных методик и средств. Какие возможности или необходимые дополнения видит диссертант для повышения результативности исследуемого процесса? 5. Замечание по формальному представлению некоторых трактовок в тексте диссертации с позиции языковой нормы. Формулировки *«Теоретические основы развития умений внутридисциплинарного письма в аспирантуре технического вуза»* или *«Аспирантура как пространство развития...умений...»* считаю некорректными: развитие умений проходит не в аспирантуре собственно (это структурное подразделение), а в процессе обучения аспирантов. (Вопрос корректности этой формулировки оставляю как частное субъективное мнение оппонента, с возможным и допустимым несогласием диссертанта).

В положительном отзыве официального оппонента *Мелёхиной Елены Анатольевны* содержатся вопросы: 1. Во введении (стр. 10) автор утверждает, что методологическую основу исследования определяют такие подходы, как системный на общенаучном уровне и компетентностный, личностно ориентированный и культурологический подходы на конкретно-научном уровне.

Однако при описании теоретико-методологического блока структурно-функциональной модели развития умений внутридисциплинарного письма у аспирантов технического вуза на стр. 81 автор, кроме вышеупомянутых конкретно-научных подходов, указывает на значимость контекстного и личностно-деятельностного подходов. Можно ли считать данные подходы определяющими логику диссертационного исследования на конкретно-научном уровне или они применялись только на этапе моделирования? 2. Характеризуя предусматривающую модель организацию обучения (стр. 87), автор пишет «такая технология придает процессу обучения систематический, упорядоченный и организованный характер при оптимальной затрате ресурсов». О каких ресурсах идет речь и что понимается под «оптимальной затратой»? 3. На основании аналитического анализа корпусов автором было обнаружено, что студенческое письмо не соответствует нормам и традициям международного дисциплинарного дискурса, что, как считает автор, «связано с затруднениями и отклонениями, обусловленными дефицитом языковых и риторических знаний и умений» (стр. 100). Хотелось бы знать мнение Елены Ирисметовны, на каком этапе обучения в вузе следует начинать готовить студентов к развитию этих знаний и умений. 4. Описывая затруднения, возникающие у аспирантов в процессе проведения формирующего эксперимента, диссертант отмечает, что аспиранты «понимают свои проблемы в научном письме на английском языке, но им не хватает практики и усидчивости, чтобы тщательно прорабатывать каждый момент в тексте» (стр. 134). Какие решения проблемы внимания для современных «неусидчивых» обучающихся могла бы предложить Елена Ирисметовна? 5. В процессе обучения внутридисциплинарному письму аспиранты выполняют самопроверку и взаимное рецензирование написанных разделов текста (Приложения Л и М). В советах для самопроверки (стр. 226-227) Елена Ирисметовна рекомендует обращать внимание на правильность употребления языковых средств, включая грамматические явления. Почему в форме для взаимного рецензирования (стр. 228-229) основной акцент в правильном использовании грамматики сделан только на глаголы?

На автореферат поступило четыре отзыва, все положительные.

Елькина О. Ю., д-р пед. наук, профессор, профессор РАО, заместитель директора по образовательной деятельности, заведующий кафедрой педагогики и методики начального образования ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет». Вопрос: Почему при таком низком уровне развития умений на констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы в исследовании идет речь о развитии, а не формировании умений внутридисциплинарного письма?

Лопухова Ю. В., д-р пед. наук, доцент, заведующий кафедрой «Педагогика, межкультурная коммуникация и русский как иностранный» ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет». Вопросы: 1. Принципы, представленные автором, являются универсальными для всех вышеназванных подходов? 2. Из модели, представленной соискателем, не совсем понятно, какие принципы – общепедагогические, а какие – частно-методические, и каким образом они коррелируются с данными педагогическими подходами?

Рахимова Т. А., канд. пед. наук, доцент, заведующий кафедрой иностранных языков ФГБОУ ВО «Томский государственный архитектурно-строительный университет». Замечание: считаю необходимым отметить, что в работе недостаточно внимания уделено использованию ИКТ и технологиям искусственного интеллекта в процессе развития умений внутридисциплинарного письма у аспирантов технического вуза. Широкое распространение данных технологий обуславливает потребность в грамотном их использовании как в учебном процессе, так и в профессиональной деятельности.

Бурдынская С. П., канд. пед. наук, доцент кафедры иностранных языков и профессиональной коммуникации ГАОУ ВО «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина». Вопросы: 1. В чем заключается, по мнению автора, особое содержание обучения, определяющее специфику предложенной модели (п. 4 автореферата, с. 12)? 2. С чем, по мнению автора исследования, связан результат тестирования испытуемых, который не выявил участников Эг с высоким уровнем развития умений ВДП (автореферат, с. 22)?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций, соответствующих теме исследования, научными достижениями в сфере решения проблем профессионального образования в аспекте развития академического письма в современном университете.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная идея о развитии у аспирантов технического вуза умений внутридисциплинарного письма, которое способствует продуктивному погружению будущих исследователей в профессиональное культурное поле, в реальную научно-исследовательскую деятельность и их приобщению к дисциплинарному научному сообществу;

установлено, что внутридисциплинарное письмо, в том числе иноязычное, в научном и академическом контекстах выступает не только как педагогический подход к обучению академическому письму аспирантов, но и как компетенция современного инженера-исследователя и как компонент его профессионального культурного поля;

предложен компонентный состав внутридисциплинарного письма как компетенции, включающий шесть групп умений и соответствующих им знаний: профессионально-предметных, профессионально-риторических, жанрово-стилистических, текстовых, лингвистических и информационно-коммуникативных;

доказано положительное влияние обучения аспирантов технического вуза внутридисциплинарному письму на развитие их профессиональной и исследовательской культуры;

введены уточненные определения понятий «профессиональная культура», «академическая культура» и «профессиональное культурное поле» в отношении аспирантов технического вуза, а также авторские определения понятия «внутридисциплинарное письмо» как компетенции и компонента профессионального культурного поля.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: *доказано*, что обучение внутридисциплинарному письму снижает следующие дефициты аспирантуры технического вуза (недостаточный уровень академических и коммуникативных знаний и умений, неполное соответствие содержания обучения актуальным потребностям в специальных знаниях и умениях аспирантов) и расширяет ее ресурсы (доступ к передовым учебным и профессиональным разработкам, стимулирование научно-исследовательской деятельности на всех этапах обучения); *продемонстрированы* возможности аспирантуры как пространства развития профессиональной и академической культуры аспирантов технического вуза и потенциал внутридисциплинарного письма в данном развитии; *применительно к проблематике диссертации результативно использован* комплекс теоретических (анализ научной и учебной литературы, дидактических разработок; индуктивный и дедуктивный анализ количественных и качественных данных, моделирование и др.) и эмпирических (анкетирование, наблюдение, опытно-экспериментальная работа и др.) методов исследования, позволяющий сформировать научно-педагогическое представление о внутридисциплинарном письме как компетенции современного исследователя; *изложена* характеристика шести групп умений внутридисциплинарного письма как компетенции: профессионально-предметных (применять предметные знания в научном тексте профессиональной направленности), профессионально-риторических (соблюдать нормы речевого поведения профессионального научного сообщества), жанрово-стилистических (применять жанровые и стилистические конвенции научной прозы), текстовых (продуцировать связный и целостный текст), лингвистических (применять лексико-грамматические, орфографические и пунктуационные правила используемого языка) и информационно-коммуникативных (применять ИКТ при продуцировании научного текста); *раскрыта* специфика модели развития у аспирантов технического вуза умений внутридисциплинарного письма (на материале английского языка),

закрывающаяся в учете риторических конвенций профессионального дискурса и культурно обусловленных и образовательных затруднений начинающих русскоязычных исследователей;

проведена модернизация содержания подготовки аспирантов технического вуза за счет включения курса обучения научному письму на основе разработанной модели развития умений внутридисциплинарного письма (на материале английского языка).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в практику модель развития умений иноязычного внутридисциплинарного письма у аспирантов технического вуза (г. Томск, ФГАОУ ВО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники»), которая позволяет повысить уровень знаний и умений аспирантов в научном письме, ориентированном на международное профессиональное сообщество;

определены перспективы применения теоретических и практических разработок исследования в курсе обучения академической (научной) письменной и устной речи в рамках дисциплин «Иностранный язык», «Профессиональный иностранный язык», факультативных курсов по обучению академическому (научному) письму студентов (бакалавров, специалистов и магистрантов) технических направлений, а также в курсе повышения квалификации преподавателей и научных сотрудников технических вузов;

созданы учебное пособие для аспирантов технических вузов «Академическое письмо: научно-технический дискурс», электронный курс «Иностранный язык для академических целей (научный текст)» и диагностический инструментарий для оценки степени развития умений внутридисциплинарного письма (диагностический тест, анкета и 100-балльная шкала);

представлен положительный опыт применения сравнительного корпусного анализа иноязычного научно-технического дискурса в обучении академическому письму аспирантов технического вуза, что может послужить

стимулом для исследований и разработок учебно-дидактических материалов в других дисциплинарных областях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория диссертационного исследования построена на известных педагогических подходах (компетентностном, культурологическом, личностно ориентированном и личностно-деятельностном) в иноязычной подготовке студентов и аспирантов технических вузов; результаты исследования согласуются с теоретико-методологическими подходами и принципами организации педагогического процесса;

идея базируется на результатах анализа отечественной и зарубежной практики обучения профессионально ориентированной и межкультурной коммуникации, обобщении передового опыта в сфере развития умений академического письма у студентов неязыковых вузов;

использованы различные методы и инструменты изучения образцов речевого поведения в научно-техническом сообществе (традиционный (чтение и анализ текстов), автоматический (*Coh-Matrix*, *Gramulator*)); отобранные корпуса текстов научно-технической направленности характеризуются репрезентативностью и сбалансированностью;

установлено, что реализация разработанной модели развития умений внутридисциплинарного письма у аспирантов технического вуза способствует положительной динамике совершенствования академических и коммуникативных умений в иноязычной научной письменной речи в дисциплинарной области и самооценке способности написать научный текст для международной публикации;

использованы следующие методики сбора и анализа информации: педагогическое наблюдение за процессом овладения учебно-дидактическим материалом, диагностическое тестирование умений внутридисциплинарного письма, анкетирование участников опытно-экспериментальной работы, изучение продуктов письма, методы математической статистики с помощью пакета *SPSS Statistics 16.0* и программы *Microsoft Excel 2010*.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в теоретическом и эмпирическом анализе литературы и научно-технических текстов; определении содержания обучения внутридисциплинарному письму и разработке учебно-дидактических и контрольно-измерительных материалов; разработке модели развития умений внутридисциплинарного письма и ее апробации в группах аспирантов технического вуза; обработке и интерпретации экспериментальных данных; подготовке публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

На заседании 25 декабря 2024 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, заключающейся в обосновании сущности и значимости внутридисциплинарного письма в подготовке научных кадров в системе высшего образования и разработке модели развития умений иноязычного внутридисциплинарного письма у аспирантов технического вуза, присудить Шпит Е. И. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 11, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета



Ученый секретарь
диссертационного совета

25.12.2024 г.


В. И. Ревякина


О. Р. Нерадовская