

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.021.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.12.2024 г. № 9

О присуждении Лукашенко Наталье Сергеевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Педагогические условия развития профессиональной мобильности учителя в информационно-образовательной среде» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 23.10.2024 г. (протокол заседания № 6) диссертационным советом 33.2.021.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет», Министерство просвещения Российской Федерации, почтовый индекс и адрес ТГПУ: 634061, г. Томск, ул. Киевская, 60; приказ о создании совета от 07.10.2013 г. № 659 н/к.

Соискатель Лукашенко Наталья Сергеевна, «16» мая 1975 года рождения, в 1996 г. окончила Новосибирский государственный педагогический университет по специальности: «Педагогика и методика начального образования» с присвоением квалификации «Учитель начальных классов», в 2019 г. окончила аспирантуру государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования Новосибирской области «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования» (направление подготовки 44.06.01 Образование и педагогические науки, направленность (профиль): Общая педагогика, история педагогики и

образования). В настоящее время работает методистом государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования Новосибирской области «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», Министерство образования Новосибирской области.

Диссертация выполнена на кафедре начального образования государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования Новосибирской области «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», Министерство образования Новосибирской области.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, доцент Молокова Анна Викторовна, государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Новосибирской области «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», ректорат, проректор по научно-методической работе и цифровизации.

Официальные оппоненты: Ильина Нина Федоровна, доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева», проректор по научной работе и внешнему взаимодействию, кафедра педагогики, кафедра теоретических основ физического воспитания, профессор; Шайхутдинова Галия Айратовна, кандидат педагогических наук, доцент, государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Республики Татарстан», ученый секретарь, отдел подготовки научно-педагогических кадров, ведущий научный сотрудник, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мордовский государственный педагогический университет имени М. Е. Евсевьева», г. Саранск, в своем положительном отзыве, подписанном Карпушиной Ларисой Павловной,

д-ром пед. наук, профессором, профессором кафедры педагогики, подготовившей отзыв, и Горшениной Светланой Николаевной, канд. пед. наук, доцентом, заведующим кафедрой педагогики, указала, что диссертационное исследование Лукашенко Н. С. соответствует требованиям п.п. 9-11, 12(1), 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 43 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 23 научных работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 8 работ. В диссертации соискателя отсутствуют недостоверные сведения о работах, опубликованных автором. Общий объем по 23 научным работам составляет 7,42 а.л., авторский вклад – 5,5 а.л.

Наиболее значительные работы по теме диссертации из числа рецензируемых научных изданий: 1. Лукашенко, Н. С. Абрис научных исследований, посвященных информатизации образования / Н. С. Лукашенко // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. – 2016. – Вып. 1 (11). – С. 141-144. – 0,31 а.л. 2. Лукашенко, Н. С. Профессиональная готовность учителя начальных классов к освоению новых компетенций в начальной школе XXI века / Н. С. Лукашенко // Начальная школа. – 2017. – № 9. – С. 65-67. – 0,21 а.л. 3. Молокова, А. В. Медиаресурс как условие и результат профессионального развития учителя / А. В. Молокова, Н. С. Лукашенко // Педагогический ИМИДЖ. – 2020. – Т. 14, № 2 (47). – С. 216-231. – 0,7/0,35 а.л. 4. Лукашенко, Н. С. Особенности учебно-методического обеспечения развития профессиональной мобильности учителя / Н. С. Лукашенко // Научно-методический журнал «Сибирский учитель». – 2024. – № 1 (152). – С. 29-34. – 0,44 а.л.

На диссертацию поступил положительный отзыв *ведущей организации* – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Мордовский государственный педагогический университет имени М. Е. Евсевьева». Замечания и рекомендации: 1. В исследовании справедливо отмечается, что значительная часть научных работ, посвященных педагогической профессиональной мобильности, раскрывает процесс ее развития у будущих педагогов. Вклад в развитие этого профессионально-личностного качества в ходе получения образования или на старте педагогической деятельности представляется оправданным и долгосрочно перспективным, особенно в условиях информационно-образовательной среды. Почему автор счел необходимым обратиться к такому субъекту как учитель? Возможно, стоило ограничить фокус-группу начинающими педагогами? 2. В третьем противоречии утверждается, что совокупность педагогических условий формирования профессиональной мобильности учителя в информационно-образовательной среде недостаточно разработана для непрерывного профессионального образования. Не является ли этот факт косвенным подтверждением того, что следовало последовательно обосновать, а затем создать необходимую совокупность таких условий на каждом из этапов профессионального образования учителя? 3. В ходе опытно-экспериментальной проверки доказано, что все составляющие профессиональной мобильности учителя, осуществляющего педагогическую деятельность в информационно-образовательной среде, успешно развиваются в обоснованных педагогических условиях. Их обоснование потребовало от автора значительных усилий, направленных на решение широкого спектра не только исследовательских, но и организационно-педагогических задач. Не означает ли это вероятность затруднений при масштабировании полученных результатов в педагогической практике? Имеются ли ограничения или, наоборот, преимущества создания обоснованной совокупности педагогических условий именно на основе реализации дополнительных профессиональных программ, при расширении и углублении достигнутых учителем приращений в

неформальном и информальном образовании? 4. Содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, их учебно-методическое обеспечение, разработанное автором, предполагает довольно насыщенный образовательный процесс, в ходе которого по замыслу исследователя требуется сформировать внутреннюю готовность учителя к изменениям и развить составляющие профессиональной мобильности в информационно-образовательной среде. Как это согласуется с профессиональным выгоранием учителей, их перегрузкой на рабочем месте? Какие средства профилактики использовались в ходе опытно-экспериментальной проверки и могли бы быть рекомендованы к применению в практике непрерывного профессионального образования учителей в информационно-образовательной среде?

В положительном отзыве *официального оппонента Ильиной Н. Ф.*, содержатся вопросы и замечания: 1. Соискатель одним из условий развития профессиональной мобильности учителя в информационно-образовательной среде предлагает «обеспечение взаимодействия учителей в ходе профессионального развития» (стр. 12 диссертации). Данное условие применимо к развитию не только профессиональной мобильности учителя в информационно-образовательной среде, но и для развития других личностно-профессиональных качеств учителя. Хотелось бы получить ответ на вопрос: в чем заключается специфика взаимодействия учителей при развитии профессиональной мобильности учителя в информационно-образовательной среде? 2. В теоретической значимости исследования в одном из положений сказано «обосновано, что информационно-образовательная среда обладает высоким потенциалом для развития сущностных характеристик и значимых составляющих профессиональной мобильности учителя (адаптивности, активности и креативности) ...» (стр. 13 диссертации). Необходимо конкретизировать о каком потенциале информационно-образовательной среды идет речь? В чем он заключается? 3. Соискатель утверждает, что им введено новое понятие «профессиональная мобильность учителя в информационно-

образовательной среде». При этом на стр. 35 диссертации раскрывается понятие «профессиональная мобильность учителя» через умения «успешно адаптироваться к изменению содержания и условий педагогической деятельности, активно действовать, осваивая новые компетенции для решения профессиональных задач, принимать креативные решения для обеспечения качества образования школьников в изменяющихся обстоятельствах педагогической деятельности», а на стр. 53 раскрывается новое понятие путем добавления к компонентам понятия «профессиональная мобильность учителя» отдельных компонентов среды (например, «адаптироваться к совершенствованию этой среды, активно применять технологические инструменты среды ...»). В чем новизна предложенного понятия при таком подходе к его построению? 4. Чем обусловлено, что суждения в параграфе 1.2 в основном подкрепляются результатами эмпирических исследований, а не анализом теоретических аспектов как заявлено соискателем в названии главы? 5. В параграфе 2.3 соискателем показана «динамика развития профессиональной мобильности учителя в информационно-образовательной среде до и после освоения ДПП ПК по результатам анкетирования (совокупность качеств адаптивность, активность, креативность)» (стр. 122 диссертации). Следует уточнить, оценка развития профессиональной мобильности учителя в информационно-образовательной среде осуществляется как среднеарифметическое значение перечисленных качеств или используются и другие инструменты?

В положительном отзыве *официального оппонента Шайхутдиновой Г. А.*, содержатся вопросы и замечания: 1. На странице 37 диссертации автор упоминает о средовом подходе, который не был включен в методологию исследования. Вероятно, имеются какие-то аргументы этого решения. Уточнение позиции соискателя в ходе защиты представляется уместным. 2. В качестве дефицитов для учителей, осуществляющих профессиональную деятельность в информационно-образовательной среде, в диссертации названы затруднения в проектировании и реализации образовательного процесса с

применением дистанционных технологий и электронного обучения. Возникает вопрос: не являются ли эти дефициты результатом полученного ими ранее профессионального образования? Вероятно, краткосрочного повышения квалификации и нескольких дополнительных событий в этом аспекте может быть недостаточно. 3. В диссертации упоминаются жалобы родителей на использование учителями различных информационных систем и платформ в образовательном процессе. Диссертант связывает готовность учителя к разрешению конфликтов с развитием профессиональной мобильности (С. 49-50). Возникают вопросы: какая составляющая исследуемого профессионально-личностного качества требует в этой связи особого развития? Изучались ли эффекты от создания совокупности педагогических условий в этом аспекте?

На автореферат поступило 6 отзывов, все они положительные. *Петунин О. В.*, д-р пед. наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет». Замечание: нам кажется, что формулировка одного из педагогических условий развития профессиональной мобильности учителя в ИОС нуждается в небольшой коррекции, так как педагогическое сопровождение направлено на процессы, в которые вовлечены субъекты образовательных отношений. На наш взгляд, третье педагогическое условие должно быть сформулировано следующим образом: педагогическая поддержка и сопровождение развития профессиональной мобильности учителей. *Михайлов А. А.*, д-р пед. наук, доцент, директор Шуйского филиала ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет». Вопрос: каким образом автором выявлена недостаточность разработанности педагогических условий для развития профессиональной мобильности в дополнительном профессиональном образовании? *Егорова Г. И.*, д-р пед. наук, профессор, профессор кафедры педагогического и специального образования БУ ВО «Сургутского государственного педагогического университета». Вопросы: 1. Подвергался ли комплекс условий экспертной оценке? 2. Кто выступал в роли экспертов? 3. Насколько возможно применение разработанных теоретических,

практических положений исследования в практике среднего профессионального образования? *Тимофеева Л. Л.*, д-р пед. наук, доцент, профессор кафедры общей и специальной педагогики образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский психолого-социальный институт». Вопрос: на основании каких данных в одном из положений, выносимых на защиту, автором делается вывод о том, что выделяемые ею наиболее значимые составляющие профессиональной мобильности учителя не могут являться результатом профессионального обучения, а могут быть сформированы лишь в ходе последующего постдипломного непрерывного профессионального образования? *Панова О. Б.*, д-р пед. наук, доцент, профессор кафедры юридической психологии и педагогики ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». Аспект для уточнения: в положении 3, выносимом на защиту, диссертант называет совокупность педагогических условий, способствующих, по его мнению, успешному развитию профессиональной мобильности учителя в информационно-образовательной среде. Анализ содержания этих педагогических условий позволяет считать, что они носят универсальный характер и не в полной мере отражают специфику темы исследования. Кроме того, в тексте автореферата не обнаруживается теоретическое обоснование действенности обозначенных условий в русле доказательства верности положений, выносимых на защиту; в нем даются авторские уточнения и пояснения по поводу содержания каждого из предложенных условий. Представляется, что формулировки педагогических условий, в своей совокупности выступающих в качестве предмета настоящего диссертационного исследования, нуждаются в уточнении и более тесном соотношении с заявленной темой. *Виноградова Н. Ф.*, член-корреспондент РАО, д-р пед. наук, профессор, заведующий лабораторией начального общего образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт содержания и методов обучения». Отзыв без замечаний:

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций, соответствующих теме исследования, научными достижениями в области общей педагогики, связанными с проблемой обеспечения профессионального развития в условиях информатизации образования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея о том, что развитие профессиональной мобильности учителя в постоянно изменяющейся и усложняющейся информационно-образовательной среде (далее – ИОС) необходимо для профессиональной самореализации педагога и обеспечения качества образовательного процесса в условиях цифровой трансформации образования; *предложена* теоретически обоснованная совокупность педагогических условий развития профессиональной мобильности учителя в ИОС: педагогическая поддержка и сопровождение учителей, стремящихся к развитию профессиональной мобильности; создание и совершенствование дидактических материалов для развития составляющих профессиональной мобильности учителя; обеспечение взаимодействия учителей в ходе профессионального развития;

доказано, что развитие профессиональной мобильности учителя в ИОС результативно реализуется в ходе непрерывного профессионального образования взрослых: формального (дополнительные профессиональные программы повышения квалификации); неформального (сетевые сообщества, методические объединения, профессиональные конкурсы); информального (просветительские мероприятия, методические события, публикации);

введено понятие «профессиональная мобильность учителя в информационно-образовательной среде» как внутренняя готовность учителя к изменениям в образовательной деятельности и владение умениями: адаптироваться к совершенствованию этой среды, активно применять технологические

инструменты среды для обучения и воспитания школьников, креативно преобразовывать среду для обеспечения качества образования.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что ИОС способствует развитию значимых составляющих профессиональной мобильности учителя: адаптивности как способности эффективно приспосабливаться к высокому темпу преобразований, активности в освоении и применении разнообразных инструментов этой среды и креативности в решении новых и нестандартных профессиональных задач, возникающих в изменяющейся ИОС;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы: теоретические (анализ, сравнение, систематизация, обобщение и синтез); эмпирические (анкетирование, интервьюирование, изучение продуктов деятельности, экспертная оценка, проектирование); математико-статистические (ранжирование, проверка гипотез);

изложена идея комплексного дидактического и методического обеспечения для развития внутренней готовности учителя к изменениям педагогической деятельности, реализуемой в ИОС;

раскрыто противоречие между преимущественной ориентированностью непрерывного профессионального образования на совершенствование ИКТ-компетентности учителей и недооценкой необходимости развития профессиональной мобильности, позволяющей учителю эффективно решать педагогические задачи в изменяющейся ИОС;

изучены связи между ключевыми идеями методологических подходов (лично-ориентированного, компетентностного и андрагогического) и особенностями создания и реализации совокупности педагогических условий развития профессиональной мобильности учителя в ИОС;

проведена модернизация учебно-методического обеспечения дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей в части развития составляющих профессиональной мобильности учителя в ИОС.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены обеспеченные дидактическими материалами актуальные формы непрерывного профессионального развития учителей (краткосрочное повышение квалификации в группе, индивидуальные стажировки, взаимодействие в сетевом сообществе и методических объединениях, просветительские события, конкурсы, публикации и др.);

определены перспективы практического использования апробированных форм и способов развития профессиональной мобильности учителя в ИОС методистами региональных и муниципальных методических служб, другими субъектами региональных сегментов единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников, лидерами методической работы в общеобразовательных организациях и муниципалитетах;

создано учебно-методическое обеспечение для дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, позволяющее развивать профессиональную мобильность учителя в ИОС, а также дидактические материалы для продолжения этого процесса в неформальном и информальном образовании;

представлены критерии, показатели и диагностические средства для оценки результативности развития профессиональной мобильности учителя в ИОС; дополнительно созданы диагностические материалы для учителей, позволяющие осуществлять самооценку уровня профессиональной мобильности, и методические рекомендации для ее непрерывного совершенствования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория диссертационного исследования построена на личностно-ориентированном, компетентностном и андрагогическом подходах, а также на исследованиях в области информатизации и цифровой трансформации образования;

идея базируется на анализе отечественной образовательной практики в части информатизации образования и развития профессионально-личностных качеств учителя, генезисе понятия «профессиональная мобильность учителя»; *использовано* сравнение авторских данных и данных научно-педагогических источников по вопросам профессионального развития учителей и информатизации образования, включая данные о затруднениях педагогов при работе в ИОС; *установлено*, что созданная совокупность педагогических условий способствует развитию профессиональной мобильности учителя в ИОС; *использованы* верифицированные диагностические методики, современные средства сбора информации: структурированное интервью, проведение опросов и анкетирования педагогов, ведение рабочей тетради включенного наблюдения куратора курсов, заполнение листов самооценки педагогами, взаимооценка и внешняя экспертная оценка; методы математической статистики.

Личный вклад соискателя состоит во введении понятия «профессиональная мобильность учителя в информационно-образовательной среде» и обосновании составляющих (адаптивность, активность, креативность) этого профессионально-личностного качества. Автором обоснованы, созданы и экспериментально проверены педагогические условия развития профессиональной мобильности учителя в этой среде при реализации формального, неформального и информального образования взрослых. Соискателем разработаны и реализованы содержание и формы организации методической поддержки педагогов, стремящихся к развитию профессиональной мобильности в ИОС.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

На заседании 26 декабря 2024 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, заключающейся в обосновании и апробации педагогических условий развития профессиональной мобильности учителя в информационно-образовательной среде, присудить Лукашенко Н. С. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 5 докторов наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета



В. И. Ревякина

Ученый секретарь
диссертационного совета

О. Р. Нерадовская

26.12.2024 г.