

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

**Мелёхиной Елены Анатольевны, кандидата педагогических наук, доцента на диссертацию Шпит Елены Ирismetовны «Развитие умений внутридисциплинарного письма у аспирантов технического вуза (на материале английского языка)», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности**

### **5.8.7. Методология и технология профессионального образования**

**Актуальность избранной темы исследования** обусловлена последовательно реализуемой государственной политикой Российской Федерации в области высшего инженерного образования, ориентирующей технические вузы как ключевых субъектов воспроизводства инженерных и научно-исследовательских кадров, способных создавать инновационные технологические продукты, на достижение целей научно-технологического и социально-экономического развития страны. Значимую роль в этой связи играет подготовка кадров высшей квалификации в аспирантуре, как специализированной программе, направленной на формирование научно-исследовательских компетенций аспирантов, включая умение создавать академические тексты в области своей научной специализации.

В то время как существует объективно обусловленная потребность исследователей технических специальностей участвовать в международной научной коммуникации, методы и технологии развития умений академического (научного) письма, ориентированного на профессиональное сообщество, включая подготовку публикаций на иностранном языке, у аспирантов технического вуза разработаны недостаточно. Конкретизация сущности академического письма внутри дисциплинарного сообщества и разработка модели развития умений иноязычного внутридисциплинарного письма у аспирантов технического вуза свидетельствуют о своевременности исследования Е. И. Шпит для решения проблемы подготовки научных кадров в аспирантуре технического вуза.

В диссертации Е. И. Шпит грамотно сформулированы элементы научного аппарата исследования, логичная система задач определила последовательность исследовательских действий и мероприятий, промежуточные и конечные результаты, заключительные выводы. Автором изучены и проанализированы научные труды по методологии подготовки кадров высшей квалификации и технологии развития умений академического письма. Для подтверждения теоретических положений была проведена опытно-экспериментальная работа, в результате которой подтвердилась гипотеза исследования и была достигнута поставленная цель: «теоретическое обоснование, разработка и экспериментальная проверка модели развития у аспирантов технического вуза умений внутридисциплинарного письма, позволяющих продуцировать научные тексты в соответствии с нормами и традициями научного дискурса международного дисциплинарного сообщества (на материале английского языка)».

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** достаточно высока и обеспечена научной методологией – системным, компетентностным, личностно ориентированным и культурологическим подходами, опорой на результаты опытно-экспериментальной работы, адекватностью применяемых диагностических методик, публикацией выводов. Представленные результаты и выводы корректны и соответствуют поставленным задачам.

*Суть первого результата* основывается на проведенном анализе понятий профессиональной и академической культуры инженера-исследователя и значения их совокупного потенциала для эффективности профессиональной коммуникации исследователя в академической среде. Ключевыми работами автора по обоснованию данного результата по списку в автореферате являются публикации 4 и 5.

*Суть второго результата* заключается в обосновании значимости внутридисциплинарного письма как компонента профессионального культурного поля и компетенции современного исследователя, обеспечивающего его идентификацию с дисциплинарным научным сообществом и эффективную коммуникацию с его представителями, а также как подход к обучению



академическому письму. Ключевыми работами автора по обоснованию данного результата по списку в автореферате являются публикации 1, 5, 12.

*Суть третьего результата* заключается в конкретизации внутридисциплинарного письма как компетенции и цели обучения в вузе с выделением шести групп умений (профессионально-предметных, профессионально-риторических, жанрово-стилистических, текстовых, лингвистических и информационно-коммуникативных) и критериев оценки уровня их развития. Ключевыми работами автора по обоснованию данного результата по списку в автореферате являются публикации 2, 5, 11.

*Суть четвертого результата* представлена разработанной моделью развития внутридисциплинарного письма, состоящей из целевого, теоретико-методологического, содержательно-организационного и результативно-оценочного блоков и предусматривающей учет особенностей международного научно-технического дискурса. Ключевыми работами автора по обоснованию данного результата по списку в автореферате являются публикации 1 и 2.

*Пятый результат*, полученный в итоге опытно-экспериментальной проверки разработанной модели, состоит в статистически подтвержденной положительной динамике развития умений внутридисциплинарного письма у аспирантов экспериментальной группы в сравнении с контрольной. Ключевой работой автора по обоснованию данного результата по списку в автореферате является публикация 3.

**Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**, обеспечивается теоретико-методологической основательностью базовых научных положений исследования, их соответствием проблеме исследования; конкретизацией понятийного поля на основе анализа значительного количества научных источников (187 согласно библиографическому списку, из них 48 на английском языке); проведением системного исследования, охватывающего теоретический и практический уровни; применением методов, соответствующих цели, гипотезе и задачам исследования; воспроизводимостью и возможностью использования материалов исследования и полученных результатов.

*Научная новизна исследования* состоит в уточнении специфики внутридисциплинарного письма как педагогического подхода к обучению академическому письму аспирантов технических специальностей, что обусловило новое видение решения проблемы подготовки кадров в системе высшего образования в контексте развития их профессиональной и академической культуры.

**Значимыми и перспективными для науки и практики** представляются:

- уточнение понятия и сущности исследуемых явлений: «профессиональная культура», «профессиональное культурное поле» и «академическая культура» в отношении аспирантов технического вуза;
- раскрытие дидактического потенциала комплексного изучения дисциплинарного дискурса с целью формирования и развития внутридисциплинарного письма как компетенции, включающей шесть групп определенных и научно-обоснованных умений;
- теоретическое обоснование модели развития умений внутридисциплинарного письма у аспирантов технических вузов (на материале английского языка).

Диссертационное исследование Е. И. Шпит, безусловно, характеризуется **практической значимостью**. В практике обучения академической письменной и устной речи аспирантов технических специальностей могут быть использованы учебное пособие «Академическое письмо: научно-технический дискурс», материалы электронного курса «Иностранный язык для академических целей (научный текст)» и контрольно-измерительные материалы для оценки развития умений внутридисциплинарного письма.

**Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.** Материалы данного диссертационного исследования могут быть полезны преподавателям как русского, так и иностранного языков, обучающих письменной и устной научной речи по программам магистратуры, аспирантуры и дополнительного профессионального образования, а также исследователям, специализирующимся в области методологии и технологии профессионального образования.



**Оценка содержания диссертации, ее завершенности.** Проведенный анализ диссертационного исследования Е. И. Шпит позволяет сделать вывод о достоверности его результатов, что подтверждается методологической обоснованностью исходных теоретических положений; применением комплекса методов, соответствующих его объекту, цели, задачам и логике; соответствием полученных результатов имеющимся представлениям ученых о технологиях развития умений академического письма у аспирантов технических вузов. Результаты диссертационного исследования Е. И. Шпит прошли широкую апробацию на значимых международных научно-практических конференциях. Автореферат и 14 научных статей, 4 из которых опубликованы в изданиях из Перечня ВАК РФ, достаточно полно раскрывают основное содержание по исследуемой проблематике и отражают ключевые результаты исследования. Текст диссертации изложен грамотным научным языком и содержит выводы и положения, представляющие значимость для педагогической науки.

**Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, мнение о научной работе соискателя в целом.** Несомненно, достоинством работы Е. И. Шпит является то, что она обогащает научное представление о процессе развития умений письменной научной речи у аспирантов технических специальностей, акцентируя значимость использования внутридисциплинарного подхода.

Положительно оценивая диссертационную работу автора, считаю необходимым, чтобы соискатель пояснил свою позицию по следующим вопросам.

1. Во введении (стр. 10) автор утверждает, что методологическую основу исследования определяют такие подходы, как системный на общенаучном уровне и компетентностный, личностно ориентированный и культурологический подходы на конкретно-научном уровне. Однако при описании теоретико-методологического блока структурно-функциональной модели развития умений внутридисциплинарного письма у аспирантов технического вуза на стр. 81 автор, кроме вышеупомянутых конкретно-научных подходов, указывает на значимость контекстного и личностно-деятельностных подходов. Можно ли считать данные

подходы определяющими логику диссертационного исследования на конкретно-научном уровне или они применялись только на этапе моделирования?

2. Характеризуя предусматривающую модель организацию обучения (стр. 87), автор пишет «такая технология придает процессу обучения систематический, упорядоченный и организованный характер при оптимальной затрате ресурсов». О каких ресурсах идет речь и что понимается под «оптимальной затратой»?

3. На основании аналитического анализа корпусов автором было обнаружено, что студенческое письмо не соответствует нормам и традициям международного дисциплинарного дискурса, что, как считает автор, «связано с затруднениями и отклонениями, обусловленными дефицитом языковых и риторических знаний и умений» (стр. 100). Хотелось бы знать мнение Елены Ирисметовны, на каком этапе обучения в вузе следует начинать готовить студентов к развитию этих знаний и умений.

4. Описывая затруднения, возникающие у аспирантов в процессе проведения формирующего эксперимента, диссертант отмечает, что аспиранты «понимают свои проблемы в научном письме на английском языке, но им не хватает практики и усидчивости, чтобы тщательно прорабатывать каждый момент в тексте» (стр. 134). Какие решения проблемы внимания для современных «неусидчивых» обучающихся могла бы предложить Елена Ирисметовна?

5. В процессе обучения внутридисциплинарному письму аспиранты выполняют самопроверку и взаимное рецензирование написанных разделов текста (Приложения Л и М). В советах для самопроверки (стр. 226-227) Елена Ирисметовна рекомендует обращать внимание на правильность употребления языковых средств, включая грамматические явления. Почему в форме для взаимного рецензирования (стр. 228-229) основной акцент в правильном использовании грамматики сделан только на глаголы?

Высказанные замечания и вопросы не влияют на общую положительную оценку работы.

Таким образом, диссертация Шпит Елены Ирисметовны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи обоснования сущности и значимости внутридисциплинарного письма



в подготовке научных кадров в системе высшего образования, имеющей значение для развития педагогической науки, что соответствует требованиям п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

#### Официальный оппонент

Кандидат педагогических наук, доцент, декан факультета гуманитарного образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный технический университет»



/ Мелёхина Елена Анатольевна /

Я, Мелёхина Елена Анатольевна, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанных с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Шпит Елены Ирисметовны



/ Мелёхина Елена Анатольевна /

« 14 » 11 2024 г.

#### Сведения об официальном оппоненте:

Мелёхина Елена Анатольевна, кандидат педагогических наук (13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки)), доцент, декан факультета гуманитарного образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный технический университет»

Почтовый адрес: 630073, Новосибирская область, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет»

Телефон: +7 (383) 346-33-47

Адрес электронной почты: melexina@corp.nstu.ru

**ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ**  
Начальник отдела кадров  
ФГБОУ ВО НГТУ


