

ОТЗЫВ

**официального оппонента Зникиной Людмилы Степановны,
доктора педагогических наук, профессора
на диссертацию Шпит Елены Ирисметовны «Развитие умений
внутридисциплинарного письма у аспирантов технического вуза
(на материале английского языка)» на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология
и технология профессионального образования**

Интернациональный характер научного знания требует расширения представленности российских ученых на международных площадках научного обмена. Прежде всего, это затрагивает технические и естественные науки, поскольку именно в этих областях создаются фундаментальные знания, которые востребованы не только на национальном, но и на международном уровне.

Это бесспорно обосновывает **актуальность предлагаемого исследования**, которая адресована проблеме качества научных текстов, продуцируемых инженерами-исследователями российских технических вузов. Актуальность выбранной темы убедительно подтверждается диссертантом тем, что умение писать научные тексты для международной публикации – это не только приобщение к международному научному сообществу в аспекте культурного взаимодействия, а прежде всего важный фактор проведения и утверждение отечественного научного знания.

Обучение в аспирантуре логично рассматривается диссертантом как пространство развития профессиональной и академической культуры начинающих инженеров-исследователей. Вместе с тем автором обозначены проблемы и дефициты, которые препятствуют данному развитию. Одной из проблем, по мнению диссертанта, является проблема «несоответствия содержания обучения актуальным потребностям в специальных знаниях аспирантов и требованиям компетенций» (страница 23), которая в иноязычной подготовке проявляется в недостаточной практике обучения научному письму

для международных публикационных целей. Данная проблема обусловлена неполным объемом академических и языковых знаний и умений, а также отсутствием возможности активной международной научной коммуникации у большинства начинающих исследователей. Как результат, диссертант предлагает включить в практику подготовки аспирантов технического вуза развитие умений иноязычного внутридисциплинарного письма, приобщая аспирантов к научному сотрудничеству и культуре международного профессионального научного сообщества через изучение норм научно-технического дискурса на материале английского языка.

Обоснованность выдвигаемых положений и рекомендаций подкрепляется анализом научно-педагогической и учебно-методической литературы, результатами сопоставительного анализа письма начинающих инженеров-исследователей и их коллег в процессе научного обмена, в том числе на международных площадках. Анализ литературы подтверждает актуальность наличия коммуникативных умений в профессиональной области для всех категорий исследователей, а результаты сопоставительного анализа демонстрируют ряд несоответствий, которые наблюдаются в научных текстах на английском языке, написанных начинающими русскоязычными инженерами-исследователями.

Достоверность полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достигается согласованностью выбранных методов и инструментов целям и задачам каждого этапа исследования, сочетанием количественного и качественного анализа результатов, применением комплексного (эмпирического и теоретического) анализа научно-технического дискурса, достаточно большой выборкой испытуемых в опытно-экспериментальной работе и успешной апробацией теоретических и практических разработок.

Предлагаемое исследование обладает **научной новизной**, которая состоит в обосновании триединой сущности внутридисциплинарного письма: как *подхода к обучению* академическому письму аспирантов технического вуза, как

компетенции современного инженера-исследователя и как *компонента* его профессионального культурного поля. К научной новизне следует отнести определение совокупности умений внутридисциплинарного письма, которые, по сути, являются критериями сформированности необходимых компетенций. Обучение в аспирантуре выступает в качестве ключевой возможности развития профессиональной и академической культуры инженера-исследователя, в том числе через развитие умений использовать «язык» профессионального сообщества. **Теоретическая значимость** исследования определена в уточнении ключевых понятий «профессиональная культура», «академическая культура», «профессиональное культурное поле» (параграф 1.1); раскрытии сути внутридисциплинарного письма как подхода, компетенции и компонента профессионального культурно поля исследователя (параграф 1.2); теоретическом обосновании модели обучения внутридисциплинарному письму аспирантов (параграф 1.3).

Практическая значимость заключается в подтверждении эффективности разработанной модели и рекомендациях по ее использованию. Реализация модели опирается на учебно-дидактические материалы (учебное пособие и электронный курс), апробация которых осуществлена в процессе иноязычной подготовки аспирантов Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники и на курсах повышения квалификации научных работников вуза (параграфы 2.2, 2.3). Полученные диссертантом результаты могут найти применение в следующих направлениях:

1. Разработанные учебно-дидактические и контрольно-измерительные материалы могут быть применены в обучении научному письму молодых и опытных исследователей тех же научных специальностей в других вузах страны.

2. Выводы и положения, сформулированные по результатам теоретического исследования и проведенного эксперимента, могут быть использованы в обучении и сохранении необходимого уровня умений (устного и письменного форматов) научной иноязычной коммуникации исследователей различных направлений деятельности.

3. Продемонстрированный потенциал комплексного анализа иноязычного научно-технического дискурса (на примере англоязычного) в обучении академическому письму аспирантов технического вуза (параграф 2.1), а также содержательное наполнение методических материалов могут послужить стимулом для авторских разработок учебно-дидактических материалов в других дисциплинарных областях.

Оценка содержания диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы из 187 источников и 11 приложений. Во *введении* обосновывается актуальность; представляется методологический аппарат исследования; раскрываются положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов.

В *первой главе* проанализирована специфика аспирантуры технических вузов как пространства развития профессиональной и академической культуры будущих инженеров-исследователей, уточняются его ключевые понятия, выводится сущность внутридисциплинарного письма в контексте данного развития. Автор дополняет традиционное понимание внутридисциплинарного письма как подхода характеристиками его как компетенции и компонента профессионального культурного поля исследователя. В качестве последнего предполагается наличие высокого уровня развития всех групп умений внутридисциплинарного письма, что позволяет исследователю идентифицировать себя в качестве члена профессионального научного сообщества. В этой же главе диссертантом обоснована и охарактеризована модель развития умений внутридисциплинарного письма на материале английского языка как языка международного взаимодействия. Предлагаемая модель учитывает культурно обусловленные и образовательные затруднения начинающих инженеров-исследователей использованием культурологического и личностно ориентированного подходов, а также принципов опоры на родной язык и «освоением межкультурных различий с позиции диалога культур» (страницы 81–82).

Во *второй главе* Е. И. Шпит описывает опытно-экспериментальную работу по применению разработанной модели при обучении внутридисциплинарному письму аспирантов Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. Проанализировав письмо начинающих исследователей вуза и международных ученых как научно-технический дискурс, диссертант формулирует основные аспекты профессионального компонента содержания обучения, которые разделены на профессионально-предметные и профессионально-риторические (страница 107). Описываются этапы опытно-экспериментальной работы (подготовительный, констатирующий, формирующий и контрольно-обобщающий), подводятся итоги проделанной работы. Несмотря на то, что на контрольно-обобщающем этапе данной работы никто из аспирантов экспериментальной группы не продемонстрировал целевые умения на высоком уровне, показан существенный прирост в результатах оценки ключевых групп умений, что может служить доказательством эффективности предложенной модели (таблица 32, страница 149). Для подтверждения выводов по результатам работы автором приводится большое количество материала в таблицах и рисунках.

В целом, диссертационное исследование Е. И. Шпит представляет собой *завершенный труд*, характеризующийся логикой и последовательностью изложения. Теоретическая часть отличается глубоким анализом и осмыслением сущности внутридисциплинарного письма в отношении будущих исследователей, а практическая часть – всесторонней апробацией предлагаемых положений в разных академических условиях.

Среди **достоинств проделанной исследовательской работы** можно выделить: актуализацию лично ориентированного характера процесса развития умений внутридисциплинарного письма, проявляющегося в учете коммуникативных потребностей начинающих исследователей; обоснование понятия «внутридисциплинарное письмо» в триединстве как компетенции, компонента и подхода к обучению; разработку тестов в авторской интерпретации для оценки уровня развития компетентности обучающихся

и качества создаваемого ими научного текста; использование международных инструментов текстового анализа (Coh-Metrix, Gramulator) и глубокий культурологический анализ затруднений начинающих русскоязычных исследователей в англоязычном научном письме.

Не являясь исключением, диссертационная работа Е. И. Шпит вызвала **несколько вопросов и замечаний**. Представляется, что разъяснения по этим позициям позволят диссертанту в ходе защиты уточнить авторскую идею исследования.

1. Замечание по критериальному базису.

Как заявляет диссертант (параграф 2.1), критерием сформированности исследуемых умений является их уровень. Однако уровень не может быть критерием, поскольку его определение, собственно, опирается на критерии и соотнесенные с ними показатели. Но важно следующее: в диссертации (страница 17) описан комплект из шести групп умений, которые, по сути, и являются критериями (в частности, в обобщенной интерпретации этих умений – это коммуникативно-поведенческий, мотивационно-профессиональный и лингвопрофессиональный критерии). Структурное описание каждой из групп умений (страницы 66–70) представляют собой показатели критериев. Тем не менее, критериальный базис в соотношении *критерии / показатели / уровни* не представлен.

2. На странице 74, при сравнении предлагаемой модели и тандем-метода О. О. Амерхановой, содержится утверждение, что для развития умений внутридисциплинарного письма не требуется привлечения преподавателя-предметника, а достаточно определенного набора знаний и умений преподавателя-лингвиста. Как преподаватель-практик при работе с аспирантами по обучению навыкам иноязычной коммуникации, не могу в полной мере с этим согласиться. Вопрос: какими знаниями и умениями должен владеть преподаватель иностранного языка, чтобы при работе с аспирантами избежать проблем при моделировании не просто иноязычной, а профессионально обусловленной научной коммуникации?

3. Замечание в продолжение предыдущего вопроса.

В методологической базе исследования, в перечне значимых научных областей и использованных подходов, заявлены в сравнительном представлении *трансдисциплинарный* и *внутридисциплинарный* подходы умений в развитии умений академического письма (страница 11). Однако трансдисциплинарный подход в тексте исследования в дальнейшем не акцентируется.

4. По результатам опытно-экспериментальной работы никто из участников не продемонстрировал умения на высоком уровне (страница 162). По мнению автора исследования, этот уровень может быть достигнут применением дополнительных методик и средств. Какие возможности или необходимые дополнения видит диссертант для повышения результативности исследуемого процесса?

5. Замечание по формальному представлению некоторых трактовок в тексте диссертации с позиций языковой нормы:

Формулировки *«Теоретические основы развития умений внутридисциплинарного письма в аспирантуре технического вуза»* или *«Аспирантура как пространство развития ... умений ...»* считаю некорректными: развития умений проходит не в аспирантуре собственно (это структурное подразделение), а в процессе обучения аспирантов. (Вопрос корректности этой формулировки оставляю как частное субъективное мнение оппонента, с возможным и допустимым несогласием диссертанта).

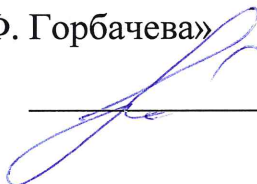
Приведенные вопросы и замечания являются дискуссионными, сохраняющими научную ценность выполненного исследования и ее значимость для развития теории и практики профессионального образования в высшей школе.

Таким образом, диссертация Шпит Елены Ирисметовны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи развития умений иноязычного внутридисциплинарного письма у аспирантов технического вуза, имеющей значение для развития профессионального образования, что соответствует требованиям п.п. 9-11, 13, 14 «Положения

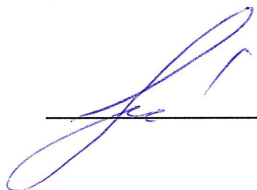
о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Официальный оппонент

Доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры иностранных языков федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева»

 / Зникина Людмила Степановна /

Я, Зникина Людмила Степановна, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанных с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Шпит Елены Ирismetовны

 / Зникина Людмила Степановна /
« 8 » ноября 2024 г.



Зникиной Л.С.
Зникина Людмила Степановна
Специалист
Управления делами

Специалист
Управления делами

Т.Н.Трагилева
08.11.2024

Сведения об официальном оппоненте: Зникина Людмила Степановна, доктор педагогических наук (13.00.08 – Теория и методика профессионального образования), профессор, профессор кафедры иностранных языков федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева» (650000, Кемеровская область – Кузбасс, г. Кемерово, ул. Весенняя, д. 28; (3842) 39-63-23; zls.iya@kuzstu.ru)