

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Беловой Елены Николаевны, доктора педагогических наук, доцента на диссертацию Сошенко Инессы Игоревны «Управление социальными инновациями в сетевом взаимодействии образовательных организаций», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) в диссертационный совет Д 212.266.01

Активное развитие социальных инноваций, способствующих изменению социальных практик и повышению конкурентоспособности различных социальных субъектов, включая образовательные организации дополнительного образования детей, а также сетевых взаимодействий этих организаций и организаций общего образования определяет значимость выявления принципиально иных подходов, которые смогли бы обеспечить успешное управление социальными инновациями в сфере образования.

**Актуальность** темы исследования Сошенко Инессы Игоревны обусловлена необходимостью реагирования на современные вызовы, выявления и обоснования специфики управления социальными инновациями в сетевом взаимодействии. В последнее десятилетие внимание исследователей к проблематике социальных инноваций и сетевых взаимодействий заметно активизировалось. Это объясняется тем, что в образовательных организациях акцентируется внимание на вовлеченность педагогов в инновационную деятельность, как на уровне самой организации, так и на уровне ее взаимодействия с другими акторами. В диссертации на основе многолетнего эмпирического исследования предложена модель педагогической стратегии управления социальными инновациями в сетевом взаимодействии образовательных организаций, учитывающая высокую субъектную роль участников и открытость внутриорганизационным и межорганизационным взаимодействиям.

Целесообразной представляется **идея** исследования, сущность которой заключается в обосновании и реализации такой педагогической стратегии управления, которая была бы востребована образовательными организациями, как ресурсом перехода от стихийных и локальных социальных инноваций к системным и управляемым; педагогическими кадрами как агентами изменений и заказчиками образовательных услуг.

В целом, диссертационный аппарат согласован с темой, решаемой научной проблемой и целью исследования, корректен и не вызывает серьезных замечаний.

**Достоверность** результатов исследования, выводов и рекомендаций обеспечивается анализом и междисциплинарной научно-теоретической базой исследования; теоретической и практической обоснованностью основных положений и выводов; логикой научного исследования; государственной регистрацией в федеральном государственном учреждении «Федеральный институт промышленной собственности» (РОСПАТЕНТ) базы данных №2018620347 «Экосистема социальных инноваций»; значительной источниковой базой, включающей 240 наименований первоисточников, в том числе 23 источника на иностранном языке; количественным и качественным анализом результатов исследования; экспериментальным подтверждением научных выводов; репрезентативностью и статистической значимостью выборок; признанием результатов исследования научно-педагогическим сообществом.

Использованный автором комплекс **методов исследования**, включающий теоретические, эмпирические методы и методы математической статистики, свидетельствует об использовании современных методик сбора и обработки информации, результатов опытно-экспериментальной работы в соответствии с объектом, предметом, гипотезой, целью и задачами исследования, что позволяет сделать вывод о серьезном подходе диссертанта к организации, проведению исследования и получению достоверных результатов.

**Структура диссертации** определяется целью, гипотезой, задачами и общей логикой исследования. Диссертация И.И. Сошенко состоит из введения, двух глав, включающих 7 параграфов, списков сокращений и литературы, 11 приложений. Текстовая часть диссертации включает 12 рисунков и 37 таблиц.

*В первой главе* на основе аналитического обзора литературных источников и эмпирического опыта рассмотрены изменения в современном образовании как контекст развития социальных инноваций (параграф 1.1), характеристики социальных инноваций в сфере образования (параграф 1.2), подходы к управлению социальными инновациями (параграф 1.3), что позволило соискателю разработать педагогическую стратегию управления социальными инновациями в образовательных организациях

(параграф 1.4). Проводится комплексный анализ феномена социальных инноваций, в процессе которого подчеркивается необходимость реализации концепции открытых инноваций через механизм сетевого взаимодействия разных образовательных организаций. Инесса Игоревна обосновывает свое суждение о том, что сетевое взаимодействие образовательных организаций является эффективной формой реализации социальных инноваций, основой формирования экосистемы социальных инноваций как открытой развивающей системы. Авторская модель управления социальными инновациями строится на основе гуманитарного методологического подхода, который предполагает такие принципы, как открытая коммуникация, вовлеченность участников в инновации, соорганизация проектного, системного и процессного подходов к управлению.

*Во второй главе* рассматривается опытно-экспериментальная работа по реализации педагогической стратегии управления социальными инновациями в образовательных организациях во внутриорганизационных и межорганизационных сетевых взаимодействиях на базе муниципального автономного образовательного учреждения дополнительного образования детско-юношеского центра «Звездочка» г. Томска. Интерес представляет эмпирическое описание стадий развития организации дополнительного образования детей в процессе изменения характера управления с закрытого на открытое управление. Это стадии функционирования, адаптации, индивидуализации, развития внутриорганизационных сетевых взаимодействий, ресурсной интеграции в сетевых взаимодействиях, открытой совместной деятельности с разными партнерами. Содержание формирующего эксперимента позволяет сделать вывод, что развитие социальных инноваций внутри образовательной организации формирует у педагогов активную субъектную позицию в реализации и масштабировании инноваций и актуализирует переход к открытым межорганизационным взаимодействиям, что позитивно влияет на личностное развитие детей, профессионально-личностное развитие педагогов и развитие организации в целом.

Аргументируя вышесказанное, остановимся на некоторых наиболее показательных примерах из диссертации. С этой целью обратимся к **положениям, выносимым на защиту**, обозначенным соискателем на стр. 19-20 диссертации и стр. 9-11 автореферата.

Первое положение, выносимое на защиту, касается выявленных и охарактеризованных изменений в современном образовании в контексте социальных инноваций, конкретизирует сущность понятия «социальные инновации», обосновывает актуальность исследования социальных инноваций в сфере образования и необходимость управления ими на концептуальном уровне, что соотносится с решением первой и отчасти второй задач исследования и согласуется с научной новизной. Заслуживает внимания вывод соискателя о том, что современная образовательная организация, выбирая между концепциями открытых и закрытых инноваций, формирует свой уникальный путь развития, результатом которого является реальное изменение социальных практик или их имитация. Отдельное внимание соискатель уделяет обоснованию взаимосвязи сетевого взаимодействия и социальных инноваций (стр. 56-58).

Второе положение, выносимое на защиту, уточняет основные характеристики социальных инноваций в сфере образования, влияющие на выбор педагогической стратегии управления социальными инновациями. К ним диссертант относит открытость, совместность, нелинейность, сложность, неоднородность, гуманитарность и ресурсность. Данное положение решает вторую задачу исследования и согласуется со вторым пунктом научной новизны.

Третье положение раскрывает сущность разработанной педагогической стратегии управления социальными инновациями в сетевом взаимодействии образовательных организаций, характеризующейся приоритетом выбора концепции управления открытыми социальными инновациями; интеграцией процессного, проектного и системного подходов к управлению; гуманитарностью, ресурсностью и развитием педагогов как субъектов социальных инноваций. Данное положение отражает решение третьей и четвертой задач и соотносится с научной новизной.

В четвёртом положении, выносимом на защиту, среди элементов разработанной, обоснованной и реализованной педагогической стратегии управления социальными инновациями на уровне внутриорганизационных и межорганизационных сетевых взаимодействий образовательных организаций дополнительного и общего образования детей выделены краткосрочные и долгосрочные результаты, доказывающие результативность данной стратегии. В эмпирической части исследования для подтверждения достоверности и надежности полученных результатов применены

несколько статистических методов, которые показывают, что у педагогов, включенных в эксперимент, происходят статистически значимые изменения в структурных компонентах мотивации и уровнях вовлеченности в инновации. Это решает четвертую задачу исследования и согласуется с четвертым положением научной новизны.

### **Новизна основных положений и выводов диссертационного исследования**

Новым в исследовании управления социальными инновациями в сфере образования является обоснование соискателем того, что педагогическая стратегия управления социальными инновациями в сетевом взаимодействии образовательных организаций является гуманитарной и ресурсной, осуществляется в интеграции процессного, проектного и системного подходов, что позволяет развивать множество неоднородных субъектных инициатив. Обладает новизной и уточненное соискателем понятие «социальные инновации» для сферы образования (стр.17; стр. 59), его характеристики, а также понимание педагогической стратегии управления ими как особого процесса, обеспечивающего участие и влияние педагогов на содержание и способы организации инновационной деятельности в образовательной организации. Важно, что необходимость социальных инноваций обосновывается диссертантом в контексте масштабных изменений сферы образования, таких как глобализация, гуманитаризация, сетизация и др.

Достаточно убедительно представлена **практическая значимость** исследования, что подтверждается разработкой Сошенко И. И. модели педагогической стратегии управления социальными инновациями во внутриорганизационном и межорганизационном взаимодействии образовательных организаций дополнительного и общего образования детей (стр. 75-85), педагогических условий (стр. 82-83; стр. 158-159), обеспечивающих ее реализацию; параметров диагностики уровня вовлеченности педагогов в социальные инновации (стр. 205-210); выделением форм вовлечения педагогов в социальные инновации на микроуровне и мезоуровне управления.

Диссертация имеет определенную **теоретическую значимость** в части уточнения понятия «социальные инновации»; выделения стадий перехода управления социальными инновациями в организации дополнительного образования от закрытого к открытому управлению; доказательства авторского взгляда на

развитие социальных инноваций во внутриорганизационных и межорганизационных сетевых взаимодействиях; обоснования содержания модели педагогической стратегии управления социальными инновациями, включающей цель, подходы к управлению, этапы, принципы, содержание и механизмы управления, типы результатов, показатели результативности развития социальных инноваций.

### **Замечания и дискуссионные положения диссертационного исследования**

Оценивая в целом положительно диссертацию И.И. Сошенко, следует отметить, что правомерными являются следующие **замечания и вопросы**, носящие дискуссионный характер:

1. Соискатель на стр. 19, 74, 79, 102 и др. выделяет микро и мезо уровни управления социальными инновациями, а в модели педагогической стратегии управления социальными инновациями образовательных организаций (стр. 85) представлены микро и макро уровни этого управления.

2. Диссертант называет показатели «результативности» управления социальными инновациями в сетевом взаимодействии показателями «эффективности». Но эффективность управления традиционно понимается как достижение поставленной цели с наименьшими затратами и измеряется посредством соотношения затрат и результатов, что в работе не представлено.

3. Присутствуют несоответствия требованиям ГОСТ Р 7.0.11-2011 в оформлении текста диссертации (в оглавлении нет отточий, заголовки не отделены тремя интервалами, приложения пронумерованы цифрами вместо букв алфавита и др.).

4. Остались вопросы: каков потенциал использования предлагаемой соискателем стратегии управления, на каких уровнях образования ее можно использовать, есть у нее какие-то ограничения?

5. Исследуя управление социальными инновациями важно рассмотреть этапы данного процесса. Инесса Игоревна на стр. 82 называет этапы: создание, развитие, реализация и диффузия социальной инновации и рассматривает их содержание. А в модели педагогической стратегии управления социальными инновациями (рисунок 1, стр. 85) в качестве этапов представлены: проектирование, выбор, внедрение и диффузия социальных инноваций. Чем вызвано данное различие в названии этапов управления?

6. В качестве практической значимости соискатель представляет методику идентификации типа инновационного развития образовательной организации, действующей в логике концепции закрытых или открытых инноваций; и методику анализа, позволяющую диагностировать уровень вовлеченности педагогов в социальные инновации. Чем обосновано данное представление таблиц 22 и 30 на стр. 196, 205- 210?

7. Какие из перечисленных краткосрочных и долгосрочных результатов (стр. 20 диссертации и стр. 10 автореферата) диссертант относит к выделенным на стр. 83-84 количественным и качественным показателям результативности управления социальными инновациями в сетевом взаимодействии образовательных организаций? Какие методики были использованы для измерения этих показателей?

Указанные замечания не снижают теоретической и практической значимости работы. Исследование, в целом, является завершенным научным трудом по актуальной и социально значимой тематике, которое вносит определенный вклад в развитие педагогической науки, его результаты проверены и успешно апробированы на практике. Основные положения, выносимые на защиту, нашли подтверждения в тексте диссертации. Диссертационная работа Сошенко И. И. является оригинальным и состоявшимся научным исследованием.

Автореферат правильно и полно отражает содержание и выводы диссертации, а основные положения работы в достаточной мере отражены в публикациях автора.

Личный вклад соискателя в разработку проблемы исследования подтверждается списком научных работ, состоящим из 14 публикаций, в том числе 1 статья в научном журнале базы Scopus, 5 статей в журналах, включенных в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования РФ; докладами и выступлениями на международных и всероссийских научно-практических конференциях и семинарах; высокой оценкой педагогического сообщества на международной и межрегиональной выставках-ярмарках, а также победой на региональном конкурсе «Методист года».

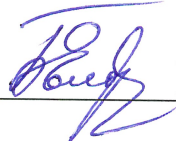
### **Заключение по диссертации**

Таким образом, диссертация Сошенко Инессы Игоревны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи по управлению

социальными инновациями в сетевом взаимодействии образовательных организаций, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, что соответствует требованиям п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

### Официальный оппонент

Доктор педагогических наук, доцент,  
профессор кафедры информационных  
технологий обучения и непрерывного  
образования Института педагогики,  
психологии и социологии федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Сибирский федеральный  
университет»

 / Елена Николаевна Белова

Я, Белова Елена Николаевна, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанных с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Сошенко Инессы Игоревны  
« 18 » мая 2021 г.



ФГАОУ ВО СФУ  
Белова Е.Н. заверяю  
Методический кабинет общего отдела  
05 2021 г.

Сведения об официальном оппоненте: Белова Елена Николаевна, доктор педагогических наук по специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования (педагогические науки), доцент, профессор кафедры информационных технологий обучения и непрерывного образования Института педагогики, психологии и социологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет»

Почтовый адрес: 660041, Красноярский край, г. Красноярск, пр. Свободный, 79

Телефон: +7 (391) 206-22-22; 244-86-25

Адрес электронной почты: ebelova@sfu-kras.ru; belovaen@list.ru